
VYHODNOCENÍ
VLIVŮ ÚZEMNÍHO
PLÁNU NA
ŽIVOTNÍ
PROSTŘEDÍ
ZMĚNA ÚP č. 1

OBEC

PÍSKOVÁ LHOTA

Zpracovatel vyhodnocení
Mgr. Jiří Bělohávek - TISEA

Zpracovatel územního plánu
Ing. arch. Ivana Schwarzmannová

Datum
září 2014

TISEA

IDENTIFIKACE DOKUMENTU

Název:	Vyhodnocení vlivů změny č. 1 územního plánu obce Písková Lhota na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona Část A vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Zpracovatel posouzení:	Mgr. Jiří Bělohávek - TISEA autorizace ke zpracování dokumentace a posudku: osvědčení odborné způsobilosti 13817/2474/OIP/03, prodloužení autorizace č.j. 92208/ENV/12 ze dne 22.11.2012 Adresa: Bylany 66, 284 01 Kutná Hora Tel.: 722 221 108 E-mail: belohlavek@tisea.cz WWW: www.tisea.cz
Objednatel:	Obec Písková Lhota územní samosprávná jednotka ve smyslu hlavy sedmé zákona č.1/1993 Sb., ústavy České republiky podle ustanovení § 1 a 2 zákona č.367/1990 Sb., o obcích Adresa: Poděbradská 17, 290 01 Písková Lhota IČO: 00239615
Zpracovatel změny ÚP:	Ing. arch. Ivana Schwarzmánová Adresa: Smetanova 266, Kolín 280 02 zapsána v databázi autorizovaných architektů, kterou podle zákona č. 360/1992 Sb. vede Česká komora architektů. Autorizace ČKA 01195.
Pořizovatel:	Obecní úřad Písková Lhota zastoupený panem Radovanem Staňkem, starostou obce, který je rovněž určeným zastupitelem ve smyslu stavebního zákona
Datum vydání:	září 2014 Počet výtisků: 3
Doporučená citace:	Bělohávek Jiří: Vyhodnocení vlivů změny č. 1 územního plánu obce Písková Lhota na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona, TISEA, Kutná Hora, 2014.

TISEA

T R A N S P A R E N T N Ě

I N T E G R O V A N Ě

S Y S T E M A T I C K Y

POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

OBSAH

1	Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně Plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím	6
2	Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni	8
3	Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace	12
4	Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny	24
5	Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti	26
6	Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných	28
	Vlivy na obyvatelstvo (veřejné zdraví), vlivy na ovzduší, hluk	35
	Vlivy na vody	38
	Vlivy na půdy	42
	Vlivy na přírodu (biologickou rozmanitost, faunu, floru)	44
	Vlivy na kulturní dědictví (včetně dědictví architektonického a archeologického a hmotné statky), vlivy na krajinný ráz	51
	Vliv na produkci odpadů a nebezpečných látek, Nároky na neobnovitelné energetické a surovinové zdroje	54
7	Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení	56
8	Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí	61
9	Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení	63
10	Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí	64
11	Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí	65
12	Netechnické shrnutí výše uvedených údajů	66
13	Použité podklady	70

SEZNAM TABULEK V TEXTU

Tabulka 1: Imisní limity pro ochranu zdraví a maximální počet jejich překročení a průměrné hodnoty koncentrací v letech 2008 - 2012	13
Tabulka 2: Imisní limity pro ochranu zdraví - celkový obsah v částicích PM ₁₀	14
Tabulka 3: Změny využití území mezi lety 2001 a 2013	18
Tabulka 4: Intenzita dopravy na dálničních a silničních komunikacích v letech 2000, 2005 a 2010 [počet vozidel / 24 hod].....	21
Tabulka 5: Posuzované varianty	29
Tabulka 6: Identifikace potenciálních významných vlivů uplatnění změny č. 1	32
Tabulka 7: Kritéria pro porovnání variant rozvoje území.....	57
Tabulka 8: Stupnice pro souhrnné zhodnocení posuzovaných variant uplatnění územního plánu	59

SEZNAM OBRÁZKŮ V TEXTU

Obrázek 1: Vztah ÚP a jeho cílů k jiným koncepcím	7
Obrázek 2: Poloha ochranného pásma zdroje vody Vrbová Lhota	15
Obrázek 3: Ohroženost vodní erozí	20
Obrázek 4: Porovnání výřezů platného ÚP a návrhu změny č.1	32
Obrázek 5: Porovnání průběhu trasy vymezené nefunkční části nadregionálního biokoridoru v územním plánu a v ÚAP (totožné se ZÚR)	44
Obrázek 6: Upřesnění ÚSES dle návrhu z roku 2003.....	45
Obrázek 7: Panoramatický pohled na plochu od účelové komunikace, v pozadí dálnice	47
Obrázek 8: Pohled na plochu pro těžbu mezi jezerem a větrolamem	49
Obrázek 9: Pohled na plochu pro občanskou vybavenost.....	50
Obrázek 10. Schéma vymezení oblasti krajinného rázu Nymbursko	52
Obrázek 11: Plochy změn v leteckém snímku (orientační zakres) a vyznačení opatření.....	62

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK A VYBRANÉ POJMY

těžebna	území těžby štěrkopísků a úpravny společnosti Pískovny Hrádek a.s.
CSD	Celostátní sčítání dopravy (provádí ŘSD)
GAEC	standardy Dobrého zemědělského a environmentálního stavu.
HEIS	aplikace Hydroekologický informační systém VÚV TGM, standardy
Hluk	zvuk, který může být škodlivý pro zdraví a jehož hygienický limit stanoví prováděcí právní předpis (definice dle zákona č. 258/2000 o ochraně veřejného zdraví). (pozn.: prováděcím právním předpisem je nařízení vlády č. 272/2011 Sb.)
Chráněný venkovní prostor	nezastavěné pozemky, které jsou užívány k rekreaci, sportu, léčení a výuce, s výjimkou lesních a zemědělských pozemků a venkovních pracovišť (definice dle zákona č. 258/2000 o ochraně veřejného zdraví)
Chráněný venkovní prostor staveb	prostor do 2 m okolo bytových domů, rodinných domů, staveb pro školní a předškolní výchovu a pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkčně obdobných staveb (definice dle zákona č. 258/2000 o ochraně veřejného zdraví)
KES	koeficient ekologické stability
KN	katastr nemovitostí
KÚ	krajský úřad
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NUTS	nomenklatura územních statistických jednotek
řešené území	správní území obecního úřadu Písková Lhota, zahrnuje jedno katastrální území Písková Lhota u Poděbrad. Pojem řešené území není totožný s pojmem dotčené území. Pojem „dotčené území“ je v textu obvykle použit pro označení území vymezeného dosahem vlivu/ů určité činnosti.
ŘSD	Ředitelství silnic a dálnic
SEA	Strategic Environmental Assessment – posuzování vlivů koncepcí (v daném případě je koncepcí využití území územní plán) na životní prostředí. V tomto textu je zkratka SEA zjednodušeně využívána pro označení vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí v rozsahu podle přílohy stavebního zákona
srážkové vody	vody z atmosférických srážek, které dosud neobsahují látky z povrchu, též používán pojem vody dešťové
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚSES	územní systém ekologické stability
Plocha OV-TS	Plochy občanského vybavení – tělovýchovné a sportovní zařízení
Plocha TŠ	plocha těžby štěrkopísku
VKP	významný krajinný prvek
Vyhodnocení	posouzení vlivů uplatnění změny č. 1 územního plánu obce Písková Lhota na životní prostředí podle přílohy zákona č. 183/2006, o územním plánování a stavebním řádu
ZPF	zemědělský půdní fond
zpráva o uplatňování územního plánu a zadání územního plánu	projednaná ve smyslu ustanovení § 6 odst. 5, písm. e) stavebního zákona se po svém schválení podle § 47 odst. 5 stavebního zákona Zastupitelstvem obce Písková Lhota stala „Zadáním pro změnu č. 1 územního plánu Písková Lhota“
ZÚR SK	Zásady územního rozvoje Středočeského kraje

1 STRUČNÉ SHRNTÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM

VYMEZENÍ ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ

Řešené území je vymezeno správním územím obecního úřadu obce Písková Lhota.

Obec: Písková Lhota (ID obce: 12097, ZÚJ: 537659)

Statut: obec

Katastrální výměra: 643 ha

Katastrální území: Písková Lhota u Poděbrad

Správní obvod obce s rozšířenou působností: Poděbrady

Správní obvod obce s pověřeným obecním úřadem: Poděbrady

Okres: Nymburk

Kraj: Středočeský (NUTS CZ 02)

Graficky je zájmové území znázorněno v hlavním a dalších výkresech návrhu změny č. 1 územního plánu.

OBSAH A HLAVNÍ CÍLE ÚZEMNÍHO PLÁNU

Obsah územního plánu stanovuje příloha vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 500/2006 Sb., ve znění vyhlášky 458/2012 Sb. Hlavní cíle územního plánu by měly být v souladu s cíli územního plánování, definovanými zákonem č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Obecně proklamovanými cíli (ve vztahu k ochraně životního prostředí) v tomto zákoně jsou:

- *vytváření a zajišťování předpokladů pro udržitelný rozvoj území,*
- *ochrana a rozvoj hodnot území. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.*

Úkoly územního plánování lze chápat jako činnosti, jež mají vést k dosažení vytyčených cílů. Ve vztahu k cílům ochrany životního prostředí jsou jimi zejména:

- *prověřovat a posuzovat rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,*
- *vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem,*
- *vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů, před negativními vlivy záměrů na území a navrhnout kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak,*
- *regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů.*
- *uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.*

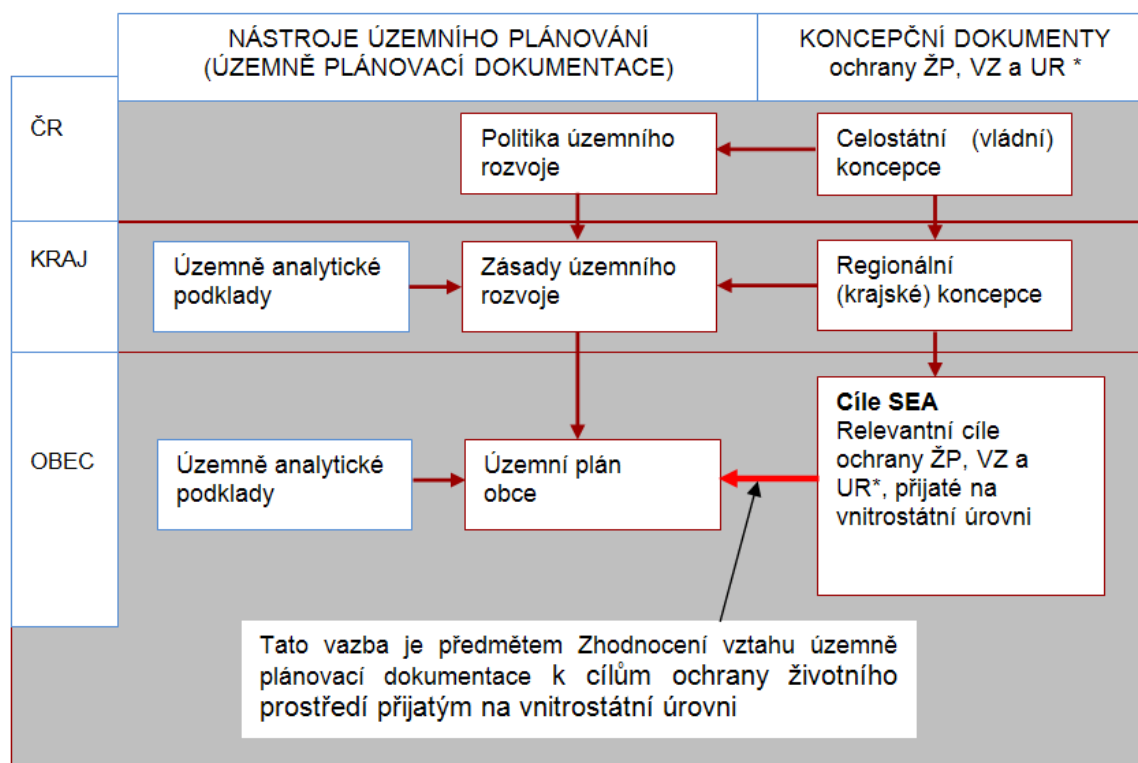
Posledně jmenovaný úkol je možné interpretovat tak, že úkolem územního plánování je mj. zohlednit poznatky, jež se odrážejí v koncepčních dokumentech ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Koncepční dokumenty ochrany životního prostředí zároveň vyjadřují veřejný zájem v širším slova smyslu.

VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM

Vrcholovou koncepcí v oblasti ochrany životního prostředí je Státní politika životního prostředí. Na ní navazují další „celostátní“ koncepce. Celostátním koncepcím odpovídají koncepce přijaté na regionální úrovni.

Vztah územního plánu k jiným koncepcím znázorňuje obrázek.

Obrázek 1: Vztah ÚP a jeho cílů k jiným koncepcím



* Relevantní cíle ochrany životního prostředí, veřejného zdraví a udržitelného rozvoje

Pozn.: Koncepcemi se rozumí koncepce, programy a plány v oblasti ochrany životního prostředí a zdraví obyvatel

Schéma vypracoval: Jiří Bělohávek (zpracováno s využitím schéma Vazby nástrojů územního plánování, dostupné na www.uur.cz)

Základní koncepční dokumenty jsou pro některé oblasti ochrany životního prostředí zpracovány na národní úrovni. Národní „koncepce“ jsou dále promítnuty v koncepcích na regionální úrovni, kde jsou cíle a opatření podrobněji specifikovány a mají užší vazbu k území (vč. konkrétnějšího územního průmětu). Přehled platných koncepčních dokumentů ochrany životního prostředí Středočeského kraje je uveden na stránkách internetové prezentace Středočeského kraje¹.

Pro řešené území nejsou vypracovány další specifické koncepce nad rámec koncepcí regionálních (např. program rozvoje obce, strategická vize, plán péče o velkoplošné zvláště chráněné území apod.).

¹ Koncepce v oblasti ochrany a tvorby životního prostředí Středočeského kraje – dostupné z levého menu na stránkách <http://www.kr-stredocesky.cz/web/zivotni-prostredi>. Datum přístupu 2014-07-22

2 ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI

V této kapitole je hodnocen vztah návrhu změny č. 1 územního plánu obce Písková Lhota (ÚP) k cílům ochrany životního prostředí, přijatým na vnitrostátní úrovni – schéma viz obrázek 1. Výsledkem zhodnocení je identifikace potenciálních střetů. V kapitole 9 Vyhodnocení je následně posouzeno konkrétní zpracování (zohlednění) cílů přijatých na vnitrostátní úrovni do územního plánu a popsán způsob vyřešení identifikovaných střetů mezi změnou územního plánu a cíli ochrany životního prostředí.

Zpráva o uplatňování územního plánu za období 10/2010 - 05/2014 uvádí:

Návrh koncepce uspořádání krajiny provedený v platné územně plánovací dokumentaci vycházel z aktuálního stavu území, který převážně potvrdil. Umožňuje rozšířit vodní plochy (budoucí rekultivace plochy po těžbě písku) a zejména vymezuje plochy přírodní, které oproti původnímu stavu rozšířil o vymezení ploch pro územní systém ekologické stability (ÚSES) za účelem naplnění funkcí biokoridorů a biocenter.

Z hlediska prvků nadřazeného ÚSES jsou územním plánem v řešeném území respektovány:

- *Nadregionální biokoridor K 10, jehož osa prochází jihozápadně od obce ve směru severozápad – jihovýchod,*
- *Regionální biokoridor RK 1240 procházející v západní části území podél potoka Výrovka.*

Prostupnost krajiny je zajištěna stabilizovanou historicky založenou sítí účelových komunikací, kterou je přípustné doplňovat ve všech plochách, kde to není podmínkami územního plánu výslovně vyloučené.

Zpráva se zabývá vyhodnocením lokalizace a trasování vymezených regionálních a nadregionálních biocenter a biokoridorů. Lokalizace vycházela z územního plánu Velkého územního celku Střední Polabí (2006), který po vydání dokumentace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (ZÚR ÚK) pozbyl platnosti. Srovnávací tabulka prvků nadmístní úrovně ÚSES:

<i>Prvky nadřazeného ÚSES vymezené v ÚP Písková Lhota dle dokumentace VÚC</i>	<i>Prvky nadřazeného ÚSES vymezené v dokumentaci ZÚR StČK</i>	<i>Poznámka vztahující se k úpravě</i>
<i>Nadregionální biokoridor K10</i>	<i>NK 10 Stříbrný roh – Polabský luh</i>	<i>NRBK v platné ÚPD vymezen - ve změně č. 1 bude provedena úprava názvosloví. Bude prověřena a případně provedena úprava ve vymezení hranice tohoto NRBK a zařazení do VPO, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit</i>
<i>Regionální biokoridor RK 1240</i>	<i>RK 1240 Výrovka – K 10</i>	<i>RK v platné ÚPD vymezen - ve změně č. 1 bude provedena úprava názvosloví. Bude prověřena a případně provedena úprava ve vymezení hranice toho RK a zařazení do VPO, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit</i>

Použité zkratky: ÚSES - územní systém ekologické stability

NK - nadregionální biokoridor; RK - regionální biokoridor

ÚPD - územně plánovací dokumentace

Vyhodnocení podnětů na změnu územního plánu Písková Lhota uplatněných během platnosti územního plánu

V době platnosti územního plánu Písková Lhota obec od fyzické osoby obdržela a po posouzení v zastupitelstvu obce doporučila k prověření níže uvedený návrh na pořízení změny územního plánu:

- Změna p.p.č. 696/1, 696/43, 704/2, 1653/3, 675/11, 696/41, 702, 1652/5, 696/42, 696/38, 1653/4, 704/1, 705, 675/1, 675/8, 675/9, 675/6, 675/10, 696/8, 696/9, 696/29, 696/39, 696/40, 696/44, 696/45, 699/2, 1652/2, 1652/5 a 1652/8 v k.ú. Písková Lhota u Poděbrad **z ploch výroby a skladování – fotovoltaická elektrárna a ploch zemědělských na plochu těžby štěrkopísku**. Orientační zakres navrhovaného záměru provedený do kopie územního plánu je přílohou této zprávy.

Navrhovanou změnou je na těchto pozemcích **požadováno umožnění těžby štěrkopísku**, která podle provedených průzkumů v tomto území dosahuje zvláště vysoké kvality. V případě navrhované změny se ve větší části jedná o pozemky v druhu orná půda, popřípadě ostatní či vodní plocha, které jsou v současné době využívány jako pole a louky, a které jsou podle platného územního plánu z větší části zařazeny do návrhových ploch výroby a skladování – fotovoltaická elektrárna, ploch přírodních a zemědělských. Jedná se o území plošně stabilizované, kde však podmínky stanovené územním plánem možnost těžby nepřipouští.

Přes jihozápadní okraj plochy probíhá nadregionální biokoridor NK 10 Stříbrný roh – Polabský luh, u něhož bude v případě střetu nutné jako podmínku po ukončení těžby uvést požadavek na jeho zřízení. V případě zásahu do takto vymezené trasy nadregionálního biokoridoru, který, jak bylo, ověřeno průzkumem v terénu v této části není funkční, protože se jedná o stávající plochy zemědělské půdy, je podle dohody mezi Ministerstvem životního prostředí (MŽP) a Ministerstvem průmyslu a obchodu z února 2009 publikované ve Věstníku MŽP, částka 8 (srpen 2012) možné finální vytvoření ÚSES provést až po skončení těžby, stanovením podmínek pro rekultivaci, neboť jak je ve společné dohodě ministerstev uvedeno, skladebné části ÚSES nejsou překážkou využívání ložisek nerostů. Z hlediska dalších limitů, které však na provedení navrhované změny nebudou mít žádný zásadní vliv, je toto území dotčeno ochranným pásmem komunikací (silnice a dálnice) a ochranným pásmem lesa.

Vzhledem ke skutečnosti, že naproti těmto pozemkům se nachází dálniční sjezd, bude odvoz vytěžené suroviny zajištěn odvozem s přímým napojením na dálnici a **z hlediska zájmů ochrany životního prostředí a ochrany obyvatel obce se tak nepředpokládá, že by zastavěné území obce, které leží na sever od tohoto zájmového území, bylo zatíženo negativními vlivy těžby** – zejména dopravou související s odvozem vytěžené suroviny. Prověření záměru na změnu funkčního vymezení plochy s jeho následným zařazením do ploch těžby štěrkopísku tak lze doporučit. Změna nevyvolá žádné nové nároky na veřejnou infrastrukturu, s ohledem na její polohu a vzdálenost od zastavěného území lze vyloučit případné narušení venkovské urbanistické struktury. Změnou se vylučuje možnost změny rázu, protože po ukončení těžby v tomto území lze vytvořit taková opatření, která při samotné realizaci nebudou mít vliv na výraznou změnu krajinného rázu.

Podnět na změnu územního plánu Písková Lhota uplatněný v průběhu projednávání zprávy o uplatňování ze strany obce – určeného zastupitele:

- Požadavek **prověřit a na základě výsledků prověření navrhnout převedení plochy územní rezervy u „Plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení“ vymezené v jihovýchodní části na okraji správního území obce do návrhových ploch.** Současně provést odpovídající návrh „náplně“ funkčního využití s případným stanovením regulativů.

Problémy k řešení v územním plánu vyplývající z územně analytických podkladů

Z vyhodnocení udržitelného rozvoje území ÚAP ORP Poděbrady žádné požadavky pro zadání územního plánu, potažmo jeho změny nevyplývají.

Vyhodnocení souladu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Z dokumentace ZÚR StČK pro správní území obce a územní plán Písková Lhota vyplývají tyto skutečnosti (zkráceno ve vztahu k otázkám ochrany ŽP):

- Návrh změny č. 1 územního plánu Písková Lhota, jehož součástí bude prověření a provedení návrhu na vymezení plochy pro těžbu štěrkopísku, bude obsahovat vyhodnocení tohoto návrhu ve vztahu k bodu (35), písm. b) ZÚR StČK ... („b) ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturu, limity rozvoje území a ochranu krajiny.“)
- Vymezit, případně územně zpřesnit a respektovat plochy a koridory nadmístního významu vymezené touto dokumentací v kapitole 4. „Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v PÚR a vymezení ploch a koridorů krajského významu“. Jedná se o tyto plochy a koridory:
 - Plochy a koridory pro umístění nadregionálního a regionálního ÚSES, a to konkrétně pro prvky, které jsou uvedeny v tabulce na str. 6 této zprávy.
- Vyhodnotit dokumentaci územního plánu Písková Lhota ve vztahu k zásadám pro zajištění ochrany území s přírodními hodnotami stanovenými v kapitole 5. „Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území“.
- Vyhodnotit dokumentaci územního plánu Písková Lhota ve vztahu k naplňování cílových charakteristik krajiny vymezených v kapitole 6. „Vymezení cílových charakteristik krajiny“, podle níž je správní území obce součástí krajinného celku N - krajina relativně vyvážená.
- Z hlediska veřejně prospěšných staveb a opatření, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, vymezených v kapitole 7. ZÚR StČK bude do územního plánu Písková Lhota v rámci změny č. 1 doplněn výčet prvků nadregionálního a regionálního ÚSES uvedený v tabulce těchto prvků na straně 6 této zprávy o uplatňování územního plánu.

Zpráva o uplatňování územního plánu zahrnuje Pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu v rozsahu zadání změny (dále jen zadání). Tyto pokyny obsahují požadavky/informace ve vztahu k cílům ochrany životního prostředí, konkrétně:

- Změna č. 1 územního plánu Písková Lhota nebude mít zásadní významné dopady na ochranu a rozvoj území. Navrhovaná změna nenávratným způsobem nezasahuje do řešení územního systému ekologické stability (ÚSES) vymezeného platným územním plánem, ani nadřazenou dokumentací ZÚR. Navrhovanou změnou nejsou dotčeny žádné významné krajinné prvky stanovené v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť je z větší části navrhována na plochách zemědělského půdního fondu.

- *Pozemky určené k plnění funkce lesa nejsou navrhovanou změnou dotčeny. Vlastní návrh těžby však zasahuje do ochranného pásma lesa.*
- *Návrhem na dílčí rozšíření zastavitelného území jsou dotčeny pozemky zemědělského půdního fondu. Dokumentace bude zpracována v souladu se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu dle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.*

V případě využití odpadů k rekultivaci území je nezbytné respektovat Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje.

Návrh změny územního plánu je v možném střetu s těmito cíli ochrany životního prostředí (a veřejného zdraví):

- ochrana zemědělské půdy (viz např. Státní politika životního prostředí),
- ochrana ÚSES (např. cíl funkční ÚSES jako základ ekologické stability krajiny, viz Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje),
- cíl dle územně analytických podkladů – zvýšení podílu ekologicky stabilních ploch,
- cíl omezovat množství stavebních odpadů využívaných na povrchu terénu (cíle z Koncepce nakládání s odpady Středočeského kraje).

S ohledem na umístění lokality a dobré dopravní napojení není předpoklad střetu s cíli ochrany veřejného zdraví.

V kapitole 9 Vyhodnocení je popsán způsob vypořádání těchto střetů a posouzeno konkrétní zapracování (zohlednění) cílů přijatých na vnitrostátní úrovni do návrhu územního plánu (kapitola 9 obsahuje odpověď na otázku, jakým způsobem byly potenciální střety v rámci zpracování návrhu ÚP vyřešeny).

Žádoucí je, aby kolize cílů byla v rámci návrhu ÚP řešena tak, aby výsledný rozvoj obce byl přijatelný nejen z hlediska environmentálního pilíře, ale i z hledisek sociální soudržnosti a ekonomického rozvoje.

3 ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLA UPLATNĚNA ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE

Údaje o stavu životního prostředí v řešeném území jsou uváděny v rozsahu odpovídajícím možným vlivům realizace změny územního plánu na životní prostředí.

K popisu stavu životního prostředí jsou využity indikátory stavu životního prostředí. Jako nejvhodnější se jeví některé z indikátorů klíčových, které jsou využívány při tvorbě zpráv o stavu životního prostředí České republiky².

Následující text je strukturován obdobně, jako je tomu u zpráv o stavu životního prostředí České republiky:

Grafický symbol	
➤ Klíčový indikátor	
➤ Klíčová otázka	??
➤ Vazba ÚP	Vztah
➤ Klíčové sdělení a vyhodnocení indikátoru	!!
➤ Zdroje dat	info

Formulace klíčových otázek (bez uvádění roku) a sdělení s platností pro národní úroveň jsou citovány ze Zprávy o životním prostředí České republiky za rok 2012 [1]. Další informace ke konkrétním indikátorům jsou k dohledání tamtéž. Jedná se o informace o vazbě indikátoru na aktuální koncepční a strategické dokumenty, význam a souvislosti indikátoru, odkazy na podrobné hodnocení indikátoru, jeho metodiku a další informace.

Současný stav životního prostředí je popisován v rozsahu přiměřeném projednávané změně územního plánu. Rozsah popisu je tedy určen především vztahem k možným vlivům uplatnění změny na stav životního prostředí v řešeném území. Před názvem indikátoru je v závorce uvedeno číslo indikátoru dle Zprávy o životním prostředí České republiky za rok 2012.

(6.) Kvalita ovzduší z hlediska ochrany lidského zdraví

?? Jsou dodržovány imisní limity látek znečišťujících ovzduší stanovené pro ochranu lidského zdraví?

vztah Jedná se o indikátor dopadu (vlivu). Možnost přímého ovlivnění je minimální. Nepřímo jej lze dlouhodobě ovlivňovat vytvářením podmínek pro další snižování emisí znečišťujících látek.

!! ČR: Přes pokračující pokles emisí od roku 2000 se kvalita ovzduší na území ČR nezlepšuje, to se týká zejména oblastí s překročenými imisními limity, mezi které patří zejména Moravskoslezský kraj. Opakovaně dochází k překračování imisního limitu pro

² Periodická publikace Statistická ročenka životního prostředí České republiky vychází jako společná publikace MŽP a ČSÚ. V souladu se zákonem č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů a se směrnicí Rady EK č. 2003/4/ES, o přístupu k informacím o životním prostředí, podává ucelený pohled na stav životního prostředí v ČR. Paralelně s touto publikací vychází Zpráva o životním prostředí České republiky, kterou předkládá ministr životního prostředí každoročně ke schválení vládě a projednání Parlamentu ČR.

suspendované částice, benzo(a)pyren a přízemní ozon. K překročení imisního limitu pro NO₂ dochází v dopravně zatížených oblastech, lokálně byl překročený imisní limit pro benzen.

Podle modelových propočtů SZÚ v období 2006–2012 vykazují odhady předčasné úmrtnosti, ke kterému přispěla expozice suspendovaným částicím frakce PM₁₀ v rámci celé České republiky, a odhad individuálního celoživotního rizika vzniku nádorového onemocnění v důsledku expozice As, Ni, BaP a benzenu v městských lokalitách v ČR za roky 2010 až 2012 přes mírnou variabilitu způsobenou meteorologickými vlivy srovnatelnou úroveň.

Řešené území

V řešeném území nebyl překročen imisní limit pro ochranu lidského zdraví dle § 11 odst. 5 zákona č. 201/2012 Sb.³.

Imisní limity podle zákona o ochraně ovzduší 201/2012 Sb. a vyhlášky o způsobu posuzování a vyhodnocení úrovně znečištění, rozsahu informování veřejnosti o úrovni znečištění a při smogových situacích 330/2012 Sb.

Tabulka 1: Imisní limity pro ochranu zdraví a maximální počet jejich překročení a průměrné hodnoty koncentrací v letech 2008 - 2012

Znečišťující látka	Doba průměrování	Imisní limit [µg.m ⁻³] LV	Průměr hodnot koncentrací v řešeném území za roky 2008 – 2012*
SO ₂	1 hodina	350 max. 24x za rok	hodnoty nejsou k dispozici
	24 hodin	125 max. 3x za rok	4. nejvyšší 24hod. koncentrace 19,2
NO ₂	1 hodina	200 max. 18x za rok	hodnoty nejsou k dispozici
	kalendářní rok	40	16,9
PM ₁₀	24 hodin	50 max. 35x za rok	36. nejvyšší 24hod. koncentrace 43,9
	kalendářní rok	40	25,2
PM _{2,5}	kalendářní rok	25	17,3
Pb	kalendářní rok	0,5	0,0078
CO	maximální denní	10 000	hodnoty nejsou k dispozici

³ Do doby působnosti zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, byly vymezovány oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší: území v rámci zóny nebo aglomerace, na kterém došlo k překročení hodnoty imisního limitu pro jednu nebo více znečišťujících látek. Podle nyní platného nového zákona o ochraně ovzduší č. 201/2012 však již není pojem oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší používán. Podle §11 (6) „k posouzení, zda dochází k překročení některého z imisních limitů podle odstavce 5, se použije průměr hodnot koncentrací pro čtverec území o velikosti 1 km² vždy za předchozích 5 kalendářních let. Tyto hodnoty ministerstvo každoročně zveřejňuje pro všechny zóny a aglomerace způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Znečišťující látka	Doba průměrování	Imisní limit [μg.m ⁻³] LV	Průměr hodnot koncentrací v řešeném území za roky 2008 – 2012*
	8hod. klouzavý průměr		
Benzen	kalendářní rok	5	1,4

*hodnoty ve čtverci pokrývajícím centrum obce Písková Lhota

Tabulka 2: Imisní limity pro ochranu zdraví - celkový obsah v částicích PM10

Znečišťující látka	Doba průměrování	Imisní limit [ng.m ⁻³] LV	Průměr hodnot koncentrací v řešeném území v letech 2008 – 2012
As	kalendářní rok	6	1,52
Cd	kalendářní rok	5	0,36
Ni	kalendářní rok	20	1
Benzo(a)pyren	kalendářní rok	1	0,96

Info ČHMÚ, Český hydrometeorologický ústav, dostupné na

http://www.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/12petileti/png/stredocesky_CZ.html

Datum přístupu: 19.8.2014

(8.) Odběry vody

?? Je využívání vody v zájmovém území udržitelné s ohledem na zachování dostupnosti zdrojů vody i do budoucna?

vztah Odběry vody mohou být jednak limitující pro další rozvoj území (nedostatek zdrojů) nebo jejich další využívání může ovlivnit již existující zdroje, popř. mohou ovlivnit na ně vázané biotopy.

Zejm. využití území pro průmyslovou výrobu, některé způsoby rekreace a využití pro území mají zvýšené nároky na využití vodních zdrojů.

!! ČR: Pokračuje trend snižování odběrů a spotřeby vody. Stejně jako v předchozím roce, došlo i v roce 2012 ke snížení celkových odběrů vody, na čemž se podílely odběry z povrchových vod. Odběry z podzemních vod stagnovaly. Oproti roku 2011 došlo k nejvýraznějšímu snížení odběrů pro energetiku (o 7,8 %). Dále se daří meziročně zvyšovat počet obyvatel připojených k vodovodní síti.

Ve struktuře odběrů vody meziročně narostly pouze odběry pro zemědělství (11,1 %) v důsledku nevyhnutelného požadavku odběrů pro závlahy a dále odběry pro průmysl (5,0 %), což se ovšem neodrazilo v nárůstu celkových odběrů.

Řešené území

Zásobování vodou

Ve vztahu k řešené změně územního plánu:

Není navrhována změna využití území vyžadující změnu zásobování vodou.

Podle Odůvodnění platného územního plánu je „řešené území je v současné době zásobováno pitnou i užitkovou vodou z domovních studní....Koncepce zásobování pitnou vodou je navržena v souladu s PRVK Středočeského kraje a je schváleno správcem vodovodu VaK Nymburk, a.s. Obec Písková Lhota bude napojena na skupinový vodovod Poděbrady z místní části Přední Lhota.

V řešeném území nejsou dle hydroekologického informačního systému (HEIS) evidována ochranná pásma zdrojů podzemní vody. Nejbližším vodním zdrojem je vrt nedaleko čerpací stanice PHM na k.ú. Vrbová Lhota (rozhodnutí VLHZ/2350/88/Ba z 07.02.1989).

Obrázek 2: Poloha ochranného pásma zdroje vody Vrbová Lhota



Podle vyjádření Ministerstva zdravotnictví uplatněného v rámci projednávání platného územního plánu: „Řešené území se nachází v ochranném pásmu II. stupně přírodních léčivých zdrojů lázeňských míst Poděbrady a Sadská, vyhlášeném Usnesením vlády ČSR č. 127 ze dne 2.6.1976. Při řešení výstavby v tomto území je nutno respektovat podmínky a omezení stanovené citovaným usnesením a dále ustanovením §37 zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon).“ Ochranné pásmo lázeňského místa Poděbrady je zakresleno v ÚAP.

S ohledem na rozsah navrhovaných změn využití území není hospodárnost využití zdrojů vody v řešeném území dále hodnocena.

Info Hydroekologický informační systém VÚV TGM, dostupný na <http://heis.vuv.cz/>

Datum přístupu: 19.8.2014

Územní plán obce

(9.) Vypouštění odpadních vod

?? *Daří se snižovat množství znečištění vypouštěného z bodových zdrojů do povrchových vod?*

vztah Návrh nového rozvoje musí respektovat podmínky pro čištění a následné vypouštění odpadních vod.

!! Oproti roku 2011 se snížilo celkové množství vypouštěných odpadních vod o 4,6 %. Největší pokles byl sledován u vod vypouštěných průmyslem (o 8,6 %). Z dlouhodobého pohledu pokračuje trend ve snižování znečištění vypouštěného z bodových zdrojů. Tento

trend se projevuje i v posledním meziročním srovnání. Emise BSK₅ poklesly od roku 1993 o 93,9 % (o 9,6 % oproti roku 2011), CHSK_{Cr} o 87,1 % (resp. o 4,4 %), NL o 90,9 % (resp. 6,2 %). Emise N_{anorg.} se od roku 2003 snížily o 25,4 % (o 5,3 % oproti roku 2011) a P_{celk.} o 33,6 %.

Celkové množství odpadních vod vypouštěných z bodových zdrojů v posledních deseti letech stagnuje. Oproti roku 2011 se nepatrně zvýšilo množství vypouštěného fosforu (o 1,1 %).

Řešené území

Podle Odůvodnění územního plánu „Stávající zástavba v obci je celá odkanalizovaná, kanalizace je napojena kanalizačním přívaděčem podél silnice č. II/611 do ČOV umístěné na katastru obce Kostelní Lhota za říčkou Výrovkou. Stávající kanalizační soustava i ČOV jsou stabilizované a návrh zachovává současný systém odkanalizování.“

Podrobnosti ohledně vypouštěného znečištění zde nejsou uváděny, neboť pro hodnocení navrhované změny ÚP nejsou relevantní.

info Územní plán obce

(10.) Čištění odpadních vod

?? *Kolik obyvatel řešeného území je připojeno na veřejné kanalizace a čistírny odpadních vod a jaký je podíl čištěných odpadních vod?*

vztah ÚP vymezuje plochy infrastruktury pro ČOV.

!! ČR: Pokračuje zvyšování počtu obyvatel připojených na veřejnou kanalizaci, v roce 2012 bylo 82,5 % obyvatel ČR připojeno na veřejnou kanalizaci, z čehož 94,9 % na kanalizaci zakončenou ČOV. Oproti předchozímu roku se o 3,0 % snížil objem odpadních vod vypouštěných do kanalizace (bez vod srážkových).

Řešené území:

Podrobnosti ohledně čištění odpadních vod nejsou uváděny. Navrhovaná změna nemění koncepci nakládání s odpadními vodami, způsob čištění a množství odpadních vod a jejich kvalitu.

info -

(11.) Jakost vody v tocích

?? *Zlepšuje se jakost vody ve vodních tocích, která má vliv na vodní organismy a využití vod?*

vztah Čištění odpadních vod má zásadní vliv na kvalitu vody v tocích. V obci je vybudována ČOV.

!! ČR: Ve všech hodnocených ukazatelích jakosti vody došlo v dlouhodobém pohledu k snížení jejich koncentrací ve vodních tocích. Výjimkou je pouze chlorofyl 'a', který vykazuje výrazné meziroční kolísání, což je dáno úzkou návazností tohoto ukazatele na chod teploty v daném roce. Daří se zamezovat překračování norem environmentální kvality, a to především u N-NO₃⁻, kadmia a CHSK_{Cr}.

Meziročně došlo k zvýšení koncentrace některých sledovaných ukazatelů jakosti, nevýrazně u CHSK_{Cr} (o 1,7 %), N-NO₃⁻ (o 1,1 %) a chlorofylu 'a' (o 4,8 %), výraznější nárůst byl zaznamenán u celkového fosforu (16,6 %) a kadmia (o 19,8 %). Málo uspokojivá je obecně situace ohledně eutrofizace stojatých a tekoucích vod a je třeba trvale snižovat zátěž vod živinami, zejména sloučeninami fosforu.

Řešené území

Řešené území spadá do hydrogeologického rajonu základní vrstvy Labská křída.

Území náleží do dílčího povodí 4. řádu č. hydrologického pořadí 1-04-06-0320-0-00 s hlavním vodním tokem Káča. Nadřazeným povodím 3. řádu je Výrovka (1-04-06).

Území dotčené rozšířením těžby štěrkopísku je odvodňováno otevřenými příkopy do toku Káča, který je pravostranným přítokem Výrovky (významný tok). Káča protéká cca 1 200 m západně od plochy potenciální těžby štěrkopísku.

V blízkosti lokality hodnocené změny se nachází vodní plocha vzniklá (probíhající) těžbou štěrkopísku.

Jakost vody ve vodoteči Káča není s ohledem na její malý význam sledována. Profily jakosti vody se nachází na Výrovce, pro účel hodnocení vlivů změny ÚP není potřebné informace o kvalitě vody ve Výrovce uvádět.

Vodní útvar Labská křída, do něhož vodoteče v řešeném území náleží, je v HEIS zařazen mezi útvary silně ovlivněné s poškozeným stavem vodotečí a nedosaženým dobrým chemickým stavem.

info Hydroekologický informační systém VÚV TGM, dostupný na <http://heis.vuv.cz/>

(15.) Využití území

?? *Jaký tlak na životní prostředí představuje stav a dynamika využití území?*

Pozn.: odlišná formulace otázky v roce 2012 - „Je využití území v ČR z krajinně-ekologického hlediska vyhovující?“, v roce 2013 „Jaký je stav a trendy ve využití území v ČR (resp. v zájmovém území)?“.

vztah Bez pochyby nejvýznamnější indikátor z hlediska ovlivnitelnosti územním plánováním. Způsob a intenzita využití území ovlivňuje stav životního prostředí.

!! ČR: Vývoj skladby zemědělského půdního fondu ČR je z environmentálního pohledu příznivý, dochází k poklesu výměry intenzivně obhospodařované orné půdy (za období 2000–2012 o 2,9 %) a naopak narůstá plocha trvalých travních porostů (za období 2000–2012 o 3,2 %), které mají stabilizační funkci v krajině.

Celková výměra zemědělského půdního fondu zvolna klesá, ke konci roku 2012 činil meziroční pokles 4,8 tis. ha (0,1 %), v letech 2000–2012 se jednalo o 55,5 tis. ha (1,3 %). Přibližně polovina záborů zemědělské půdy nastala v důsledku nárůstu zastavěných a ostatních ploch, které ke konci roku 2012 zaujímaly 10,6 % území ČR a jejich rozsah se zvýšil od roku 2000 o 3,3 % (26,4 tis. ha).

Řešené území

Krajinu na území obce je možné z hlediska využití zařadit jako zemědělskou, dále na jih směrem k Sokolči a nivě Labe již lesozemědělskou (viz typologie české krajiny [2]). Území je historií osídlení zařazeno jako *Stará sídelní krajina Hercynika a Polonika*. Z hlediska reliéfu klasifikována jako *Krajiny rovin a jižní část, včetně území dotčeného změnou, jako Krajiny vátých písků*.

Způsob využití řešeného území vystihuje do značné míry struktura pozemků. Tabulka ukazuje změnu mezi roky 2001 – 2013.

Tabulka 3: Změny využití území mezi lety 2001 a 2013

		2001	2013
Celková výměra (ha)		643,14	643
z toho (v ha)	zemědělská půda	517,11	514,87
	z toho:		
	orná půda	506,76	503,44
	zahrady	8,87	9,94
	sady	1,29	1,3
	chmelnice	0	0
	vinice	0	0
	trvalé travní porosty	0	0,19
	lesní půda	62,4	62,06
	vodní plochy	9,5	9,41
	zastavěné plochy	14,64	14,62
	ostatní plochy	39,49	42,04

Z přehledu je patrné, že ve sledovaném období nedošlo k žádným zásadním změnám v zastoupení jednotlivých druhů pozemků. Mírný úbytek orné půdy a nárůst výměry pozemků ostatních ploch pravděpodobně souvisí s těžební činností na katastru. Vznik vodní plochy na místě těžby štěrkopísku není v datech Katastru nemovitostí zachycen (v současnosti cca 10,5 ha).

Ekologická stabilita (vyjádřená jako podíl stabilních a nestabilních ploch) řešeného území, vyjádřená pomocí koeficientu ekologické stability je 0,15. Podle Míchala [3] se jedná o „území nadprůměrně využívané, se zřetelným narušením přírodních struktur, základní ekologické funkce musí být soustavně nahrazovány technickými zásahy“.

Tento popis dokresluje podíly jednotlivých druhů pozemků na celkové výměře obce, jež činí 643 ha:

- Podíl zemědělské půdy z celkové výměry (%) 80,1
- Podíl orné půdy ze zemědělské půdy (%) 97,8
- Podíl trvalých travních porostů ze zemědělské půdy (%) 0,0
- Podíl zastavěných a ostatních ploch z celkové výměry (%) 8,8
- Podíl vodních ploch z celkové výměry (%) 1,5
- Podíl lesů z celkové výměry (%) 9,7

Zřejmý je vysoký podíl orné půdy na území obce. Výjimečný je nulový podíl trvalých travních porostů.

Reálný podíl vodních ploch (nikoli druhů pozemků) na území roste díky těžbě štěrkopísku.

info ČSÚ, městské a obecní statistiky

ČSÚ, Struktura výměry pozemků (MOS B01)

Národní geoportál INSPIRE, dostupné na <http://geoportal.gov.cz>, mapová kompozice „využití krajiny“. Datum přístupu: 19.8.2014

(16.) Fragmentace krajiny

?? Dochází ke zpomalení procesu fragmentace krajiny?

vztah Indikátor přímo ovlivnitelný územním plánováním. Na fragmentaci krajiny se podílí zejména výstavba nových liniových staveb (zejm. automobilových komunikací), ale i obecně nárůst zastavěného území (urbanizovaných ploch). Taktéž docházelo a dochází vlivem výstavby na vodních tocích k fragmentaci říčních systémů. Fragmentace je negativní

zejména z důvodu snížení prostupnosti krajiny (resp. toku) pro živočišné a rostlinné organismy, ale i pro člověka.

!! ČR: Přestože se úbytek nefragmentovaných ploch zpomaluje, proces fragmentace krajiny nadále pokračuje. Za období 2000–2010 klesla rozloha nefragmentované krajiny o 5,2 % a v roce 2010 tvořila 63,4 % celkové rozlohy ČR.

V současné době je na vodních tocích v ČR evidováno více než 6 000 příčných překážek, které mohou nepříznivě ovlivňovat vodní ekosystémy (např. migraci vodních živočichů).

Řešené území

Řešené území není součástí žádného z polygonů nefragmentovaného území (UAT). Z pohledu kategorizace území dle výskytu a migrací velkých savců je území charakterizováno jako území zvýšeného významu – to ovšem tvoří pás přecházející dálnici D11 v šíři cca 30 km.

Významnější bariéru v území tvoří dálnice D11, jež z jihu ohraničuje plochu navrženou k využití pro těžbu šterkopísku..

info Národní geoportál INSPIRE – vrstva Polygony UAT - aktuální

(17.) Eroze zemědělské půdy

?? *Jaký je podíl zemědělské půdy ohrožené erozí?*

vztah Vztah je poměrně výrazný – územní plán umožňuje navrhnout opatření vedoucí ke snížení eroze zemědělských půd vodní a větrnou erozí. Tato opatření zahrnují zejména vymezení ploch zemědělské půdy pro jiné funkce než je orba – pásy zeleně, ÚSES apod.

!! ČR: Na území ČR je 18,8 % ZPF (podle databáze BPEJ) potenciálně silně až extrémně ohroženo vodní erozí a 5,4 % větrnou erozí. Vodní erozí silně ohrožené zemědělské půdy, vyjádřeno na základě maximálních přípustných hodnot faktoru ochranného vlivu vegetace, bylo v roce 2012 na území ČR 1,1 % (z celkové výměry ZPF podle databáze BPEJ), resp. 0,4 % podle registru půdy LPIS, což představuje mírné meziroční zlepšení.

Řešené území

Zemědělské půdy na území obce nejsou podle údajů Geoportálu Sowac-GIS ohroženy vodní erozí. To přirozeně souvisí s plochým reliéfem území. Na druhou stranu jsou půdy převážně písčité a jsou řazeny mezi nejohroženější větrnou erozí.

Obrázek 3: Ohroženost vodní erozí



V kontextu řešené změny územního plánu není problematika eroze půdy podrobněji řešena. Na místě těžby štěrkopísku vzniká vodní plocha, částečně může být terén upraven využitím inertních materiálů (odpadů).

info Geoportál SOWAC GIS – mapové projekty, dostupné na:
http://geoportal.vumop.cz/mapserv/sowac/index.php?page=mapove_projekty

(26.) Vývoj a skladba osobní a nákladní dopravy

?? Jak se vyvíjejí charakteristiky dopravy v ČR, resp. zájmovém území a s nimi související zátěže životního prostředí?

vztah Územní plán vytváří základní strukturu funkčního využití území, jež následně zásadním způsobem ovlivňuje nároky na dopravní infrastrukturu a nepřímo intenzity (vyvolané) dopravy.

!! ČR: Přepravení výkony environmentálně šetrnějších druhů veřejné dopravy osob v ČR narůstají. Emise znečišťujících látek i skleníkových plynů z dopravy klesají, z důvodu obměny vozového parku a zastavení růstu přepravních výkonů emisně náročnějších druhů osobní a nákladní dopravy.

Stoupá podíl nákladní silniční dopravy na přepravních výkonech nákladní dopravy, v roce 2012 dosáhl 75,2 %, což značí nadále vysokou potenciální zátěž životního prostředí, jelikož nákladní silniční doprava je hlavním zdrojem emisí NO_x, VOC a suspendovaných částic.

Řešené území

Řešeným územím prochází následující silniční a dálniční komunikace:

- dálnice D11
- silnice II. třídy č. 611 (Poděbrady – Praha)
- silnice II. třídy č. 329 (Přední Lhota – Vrbová Lhota)
- silnice III. třídy č. 33011 (Písková Lhota – Hořátek)

Intenzity dopravy na uvedených komunikacích s výjimkou silnice č. 33011 jsou pravidelně vyhodnocovány v 5 letých intervalech Ředitelstvím silnic a dálnic.

Tabulka 4: Intenzita dopravy na dálničních a silničních komunikacích v letech 2000, 2005 a 2010 [počet vozidel / 24 hod]

Kom., úsek	Rok	TV	O	M	SV	Začátek úseku	Konec úseku
D11 1-8330*	2000	5 601	11 414	14	17 029	Sadská	Poděbrady - západ
	2005	10 809	15 281	10	26 100		
	2010	7 019	24 524	44	31 587		
II/611 1-0690	2000	740	3 767	27	4 534	vyús.330 a 334	zaús.329
	2005	1 042	4 570	45	5 657		
	2010	859	3 413	45	4 317		
III/329 1-3306	2000	803	3 127	33	3 963	hr.okr.Kolín-Nymburk	zaús.do 611
	2005	1 013	3 471	36	4 520		
	2010	749	3 551	20	4 365		

* na úseku 1-8340 zaznamenány o něco nižší intenzity (úsek exit 35 – exit 39)

Celkové intenzity dopravy na silnicích druhé třídy zůstávají přibližně na stejné úrovni jako v roce 2000, zaznamenán je mírný pokles, intenzity dopravy na dálnici vzrostly poměrně výrazně a to zejména u osobních automobilů.

info Ředitelství silnic a dálnic, výsledky CSD2010, dostupné na <http://scitani2010.rsd.cz/pages/informations/default.aspx>

Zásady územního rozvoje Středočeského kraje

(37.) Hluková zátěž

?? Jaký je stav a vývoj hlukové zátěže obyvatel v ČR, resp. v řešeném území)?

vztah Územní plán vymezuje plochy dopravní infrastruktury a plochy funkcí, které pojmají ochranu z hlediska zákona o ochraně veřejného zdraví (bydlení, školská zařízení, nemocniční a sociální zařízení ad.). V případě vymezování nových ploch zakládá ÚP rámec pro budoucí vztahy mezi těmito plochami.

!! ČR: Železniční doprava, letecká doprava a stacionární zdroje (zejména průmysl) nezpůsobují v ČR dle dosud dostupných dat plošně významnější hlukovou zátěž obyvatel.

Nadměrnému hluku, který překračuje stanovené hygienické limity, je dle dosud zpracovaných hlukových map v ČR vystaveno cca 3 % obyvatel, ve třech největších městských aglomeracích okolo 10 % obyvatel. Zcela převažujícím zdrojem nadlimitní hlukové zátěže je silniční doprava, která způsobuje značnou hlukovou zátěž obyvatelstva i mimo městské aglomerace.

Řešené území

Liniové zdroje hluku

Hluková situace v obci je ovlivněna zejména dopravou po silnici II/611. Objekty pro bydlení a další objekty, vyžadující ochranu před hlukem, se nacházejí především podél této silnice, procházející obcí v západo-východním směru.

Změna využití území nevyvolá navýšení intenzit dopravy, neboť roční objem těžené suroviny ani přepravní trasy se nezmění. Proto není otázce aktuální hlukové zátěže věnována další pozornost. Je možné předpokládat, že ekvivalentní hladiny akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru ostatních staveb (tj. vč. staveb pro bydlení) mohou

u objektů nejbližše situovaných u hlavní silnice přesahovat 60 dB v denní době a 50 dB v době noční. Podíl nákladních automobilů z pískovny na území obce na akustické situaci je zanedbatelný.

Stacionární zdroje hluku v území

V rámci zástavby obce se dvě lokality, jež mají výrobní charakter. Jedna leží na západním okraji obce, jižně od silnice II/611, druhá v blízkosti čerpací stanice PHM u křižovatky silnic II/611 a II/329. Podrobná situace v okolí těchto potenciálních zdrojů hluku nebyla zkoumána, neboť není předmětem hodnocení změny územního plánu.

Dalším územím se stacionárními zdroji hluku je plocha pískovny. Její vliv na okolní zástavbu byl hodnocen v rámci oznámení záměru zahájení těžby na lokalitě v roce 2002 [4]. Podle citovaného oznámení měl být hlukový limit 50 dB pro hluk ze stacionárních zdrojů hluku dodržen.

Dne 30.8.2004 proběhlo měření hluku z provozu pískovny na hranici pozemku nejbližšího obytného objektu č.p. 196 v obci Písková Lhota. Zdroji hluku byly dle protokolu měření korečkové rypadlo, dva nakladače a dvě třídící zařízení. Zjištěná ekvivalentní hladina akustického tlaku, korigovaná o hluk pozadí, činila 45,6 dB. Tato úroveň vyhoví požadavku na maximální hodnotu pro hluk z provozu stacionárních zdrojů 50 dB.

Info Fojtík 2002 (viz seznam podkladů na konci vyhodnocení)

Protokol měření hluku

Pravděpodobný vývoj v případě, pokud by nebyla uplatněna změna ÚP

Změna územního plánu má pouze malý dopad na stav životního prostředí v řešeném území.

Podstatné změny v kvalitě ovzduší v obci by pravděpodobně souvisely s vlivy využití území mimo řešené území, které by se projevil nárůstem/poklesem intenzit dopravy po silnici II/611 přes obec, popř. po dálnici D11. Tyto změny nezávisí na vlastním vývoji v řešeném území. Výjimku by mohly znamenat málo pravděpodobné scénáře ohledně stacionárních zdrojů v řešeném území nebo území, jež řešené území (prostřednictvím dálkových přenosů) ovlivňuje, např. přechod lokálních spalovacích zdrojů na paliva s vyšším obsah znečišťujících látek nebo umístění významného zdroje znečišťování ovzduší. Zásadní změny v kvalitě ovzduší související s využitím území obce nejsou předpokládány.

Charakteristiky životního prostředí spojené s vodami a jejich ochranou by v oblasti spotřeby vod byly pravděpodobně obdobné, v oblasti vypouštění odpadních vod pravděpodobně s mírným zlepšením, souvisejícím s připojováním nových bytů na veřejnou kanalizaci. Jakost vody v tocích je ovlivněna zejména stavem krajiny a samočistící (dnes sníženou) schopností převážně regulovaných toků.

Využití území by zůstalo prakticky bez změny. Drobné změny souvisí s výstavbou nových rodinných domů. Jisté zlepšení by pravděpodobně nastalo na území po těžbě šterkopísku, kde je dnes projektována „přírodní“ rekultivace.

Obdobně by se v dalších letech nezměnila míra fragmentovanosti krajiny (v řešeném území je stěžejní vliv dálnice D11) nebo eroze (zde větrná) zemědělské půdy.

Očekávat lze proměny skladby a intenzit dopravy, hybné síly se nacházejí mimo řešené území (obec je z pohledu převážné části dopravy pouze tranzitní). V případě ukončení těžby

dojde na dotčených úsecích komunikací k adekvátnímu poklesu počtu nákladních vozidel, bezpochyby ale vzápětí vyvážených dopravou surovin z jiných pískoven.

Vývoj hlukové zátěže úzce souvisí s vývojem dopravy v území. S ohledem na charakteristiku akustických ukazatelů není možné očekávat žádnou zásadní změnu ve stavu akustické situace v území za předpokladu, že nedojde k nějaké dramatickému snížení nebo zvýšení intenzit dopravy.

Shrnuto: v případě nepřijetí změny územního plánu není očekáván vývoj stavu životního prostředí ke stavu podstatně odlišného od současné situace a popsaného pomocí výše uvedených indikátorů.

4 CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY

POŽADAVKY NA VYHODNOCENÍ ZE STRANY PŘÍSLUŠNÉHO ÚŘADU

Krajský úřad Středočeského kraje (jako příslušný úřad) v rámci souhrnného vyjádření č.j. 0704912014 KUSK ze dne 28.5.2014 ke zprávě o uplatňování územního plánu obce a k návrhu zadání změny č. 1 územního plánu obce Písková Lhota vydal stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, na základě ust. § 10i odst. 3 zákona k předloženému návrhu zadání a kritérií uvedených v příloze č. 8 cit. zákona požaduje v následujících etapách pořizování změny č. 1 územního plánu Písková Lhota zpracovat vyhodnocení vlivů na životní prostředí (tzv. SEA, dále jen dokumentace SEA) dle přílohy ke stavebnímu zákonu.

Odůvodnění: důvodem požadavku na vyhodnocení SEA je plocha těžby štěrkopísku o rozloze cca 15 ha, nacházející se v jihovýchodní části k.ú. Písková Lhota.*

Lokalita svým rozsahem cca 15 ha a charakterem zakládá rámec pro realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 cit. zákona a může vyvolávat budoucí střety zájmů z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v daném území.

Ve vyhodnocení SEA se požaduje vyhodnotit zejména vlivy z hlediska dopravní a hlukové zátěže (včetně dopravního napojení lokality a vlivu hluku z dopravy), znečišťování ovzduší a možné změny hydrologických charakteristik v území.

**Pozn.: výměra ploch pro těžbu je 12,84 ha - viz vyhodnocení záborů ZPF*

Stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 072899/2014/KUSK ze dne 14.5.2014 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů ve vztahu k možnosti ovlivnění lokalit soustavy NATURA 2000:

Krajský úřad jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4 písm. n) zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, konstatuje, že v souladu s ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb., lze vyloučit významný vliv posuzované zprávy o uplatňování UP Písková Lhota samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, stanovené příslušnými vládními nařízeními. S ohledem na charakter a lokalizaci záměru se nepředpokládá možnost významného ovlivnění evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

Dále Krajský úřad Středočeského kraje (jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst.4 písm. x) zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů) zároveň sdělil, že ..

....jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4 písm. x) zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, (tj. zejména k zvláště chráněným územím v kategorii přírodní památka a přírodní rezervace, regionálním územním systémům ekologické stability, zvláště chráněným druhům rostlin a živočichů) nemá k projednávané zprávě o uplatňování UP Písková Lhota žádné připomínky.

Ze stanoviska příslušného úřadu nepřímo vyplývá, že v případě uplatnění územního plánu (v rozsahu dle návrhu zadání změny ÚP) by mohly být ovlivněny tyto charakteristiky životního prostředí, popř. veřejné zdraví:

- veřejné zdraví (vlivy na akustickou situaci, vlivy na kvalitu ovzduší),
- hydrologické charakteristiky území (tj. vlivy na povrchové a podzemní vody).

Další potenciální vlivy nejsou ve stanovisku specifikovány.

S ohledem na nezbytný zábor zemědělské půdy bude uplatněním změny ÚP ovlivněno zastoupení zemědělské půdy v řešeném území a uspořádání krajiny.

Územím dotčeným navrhovanou změnou využití pro těžbu štěrkopísku je vymezen nadregionální biokoridor NK10. Tento je v současné době nefunkční.

Identifikace možných vlivů uplatnění územního plánu je provedena v kapitole 6 v kroku 1. Na základě této identifikace vlivů lze konstatovat, že uplatněním návrhu územního plánu může být ovlivněno více složek životního prostředí a jejich charakteristik (např. povrchový odtok, kvalita vod, zemědělské půdy).

Charakteristika geologických poměrů

Využitím území na místě těžby štěrkopísku bude významně ovlivněna lokální charakteristika geologických poměrů. Kvartérní pokryv, jenž bude předmětem využití, je tvořen fluviálními písiky a štěrky. Podle Závěrečné zprávy geologického průzkumu [5] je předkvartérní podloží „na lokalitě tvořeno sedimentárními horninami české křídové pánve. Hlubší, konsolidovaný podklad tvoří horniny železnohorského krystalinika.“ „Z hydrogeologického hlediska jsou v zájmovém území zastoupeny tři rozdílné kolektory podzemních vod. Svrchní kolektor s průlinovou propustností je vázán na kvartérní sedimenty zejména štěrkovité písiky. Hlouběji následuje zvodnění v turonských sedimentech ve vývoji slínovců a jílovců. Tyto horniny mají často zvýšenou propustnost v zóně připovrchového rozpukání do hloubek cca 30 m a tvoří s kvartérním kolektorem spojitý systém podzemních vod s chemismem typu Ca-Mg-HCO₃-SO₄. Jinak jsou turonské horniny pro vodu téměř nepropustné a reprezentují nedokonalý stropní izolátor napjaté bazální křídové zvodně. Tu tvoří podzemní vody hlubšího oběhu, které jsou vázány na psamitické sedimenty cenomanu s průlinovo-puklinovou propustností. V okrajových částech křídové pánve mají velký význam pro zásobování pitnou vodou, ve vnitřní části je na ně vázána lázeňská poděbradská struktura minerálních vod chemického typu Na-Ca-HCO₃-Cl.“(tamtéž). Využití území ovlivní pouze kvartérní pokryv.

5 SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI

Problémy a jevy s ohledem na zvláště chráněná území a lokality soustavy NATURA 2000

V řešeném území se nenacházejí lokality soustavy NATURA 2000.

V řešeném území se nenacházejí zvláště chráněná území.

Problémy vyplývající z územně analytických podkladů

V zadání územního plánu je v odpovídající kapitole uvedeno, že „Z vyhodnocení udržitelného rozvoje území ÚAP ORP Poděbrady žádné požadavky pro zadání územního plánu, potažmo jeho změny nevyplývají.“

V textu ÚAP ORP Poděbrady [6] jsou uvedeny slabé stránky území Pískové Lhoty, konkrétně:

- vymezeno záplavové území Q 100 Výrovky,
- území je zranitelnou oblastí,
- nižší podíl vodních ploch z celkové výměry je 1,5 %
- splaškové vody zadržovány v bezodtokových jímkách
- nízký koeficient ekologické stability 0,15 % území nadprůměrně využívané se zřetelným narušením přírodních struktur
- podíl lesních pozemků z celkové výměry je 9,7 %,
- převažuje bonita půdy IV. třídy,
- nulový podíl TTP ze ZPF
- není vybudována splašková kanalizace s napojením do ČOV
- chybí veřejný vodovod
- rekreace probíhá pouze krátkodobě (chalupaření)
- minimální pracovní příležitosti v obci, vyjíždka za prací,
- míra nezaměstnanosti je 11 %.

V kapitole ÚAP Problémy k řešení v ÚPD jednotlivých obcí jsou posléze vyjmenovány tyto problémy k řešení:

- vyřešit odvádění splaškových vod s napojením do ČOV⁴,
- vybudování veřejného vodovodu,
- zvýšit podíl trvalého travního porostu ze zemědělského půdního fondu.

Výše uvedené problémy byly řešeny v rámci pořízení platného územního plánu.

Z výše uvedeného vyplývá, že při návrhu využití území pro těžbu štěrkopísku a následné využití území po dokončení těžby a rekultivaci území by mělo být zohledněno, že je žádoucí:

- a) nesnižovat, popř. zvyšovat zastoupení ekologicky stabilnějších ploch (např. podíl trvalých travních porostů, zvýšit podíl vodních ploch),
- b) vytvářet podmínky pro rekreaci.

⁴ Tento problém je postupně řešen napojováním dalších bytů. Podle sčítání lidu, domů a bytů z roku 2011 je Podíl obyvatel v obydlených bytech s přípojem na kanalizační síť v obci 89,3%.

Tyto úvahy se vtažují i na území plochy územní rezervy „plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení“, jež má být převedena do návrhových ploch.

Návrhem územního plánu by mohly být ovlivněny jevy související se strukturou využití území a to spíše v pozitivním slova smyslu (možnost zvýšení podílu vodních ploch, zvýšení podílu trvalých travních porostů), zejména:

- 3. plochy občanského vybavení – převedení z rezerv do ploch návrhových,
- 21. územní systém ekologické stability – dotčeným územím prochází regionální biokoridor, bude založen při rekultivaci území,
- 48. vodní nádrž – vznikne těžbou ložiska štěrkopísku.

Dále bude uplatněním územního plánu ovlivněno ložisko nerostných surovin, přičemž těžba bude probíhat v ochranném pásmu dálnice.

6 ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, VČETNĚ VLIVŮ SEKUNDÁRNÍCH, SYNERGICKÝCH, KUMULATIVNÍCH, KRÁTKODOBÝCH, STŘEDNĚDOBÝCH A DLOUHODOBÝCH, TRVALÝCH A PŘECHODNÝCH, Kladných a záporných

Struktura vyhodnocení vlivů je následující:

- Identifikace potenciálních vlivů uplatnění územního plánu na jednotlivé složky životního prostředí.
- Hodnocení vlivů uplatnění územního plánu vlivu na složky životního prostředí a veřejné zdraví – na základě předchozí identifikace vlivů je hodnocení zaměřeno na ty plochy a způsoby využití, kde je možné významné vlivy předpokládat (v daném případě na obě navržené změny, tj. vymezení ploch pro občanského vybavení v návaznosti na dotěžovanou plochu ložiska šterkopísku a novou plochu pro těžbu šterkopísku)
- Porovnání variant – zařazeno v kapitole 7.
- Návrh opatření a způsobu vyhodnocení reálného dopadu uplatnění územního plánu – zařazeno v kapitole 8.

Popis vlivů je členěn dle složek životního prostředí a vlivů na veřejné zdraví.

KROK 1. IDENTIFIKACE POTENCIÁLNÍCH VLIVŮ UPLATNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA JEDNOTLIVÉ SLOŽKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Cílem tohoto pracovního kroku je identifikovat potenciální významné vlivy spojené s uplatněním návrhu územního plánu. V případě, že není významný (negativní) vliv využití území na dané ploše předpokládán, není využití plochy nadále předmětem hodnocení. Smyslem tohoto postupového kroku je zaměření následného hodnocení pouze na potenciálně významné vlivy.

Jak vyplývá ze stanoviska příslušného úřadu k návrhu zadání změny č. 1 územního plánu, požaduje Krajský úřad vyhodnocení vlivů využití území pro těžbu šterkopísků.

Požadavek na vyhodnocení využití pro občanské vybavení nebyl ze strany KÚ vysloven a to z důvodu, že tato změna nebyla v projednaném návrhu změny ÚP zařazena. Nicméně svou velikostí a způsobem využití vytváří i tato plocha předpoklad pro realizaci záměru uvedeného v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí). Proto je provedeno vyhodnocení vlivů využití území i na této ploše.

Tabulka 5: Posuzované varianty

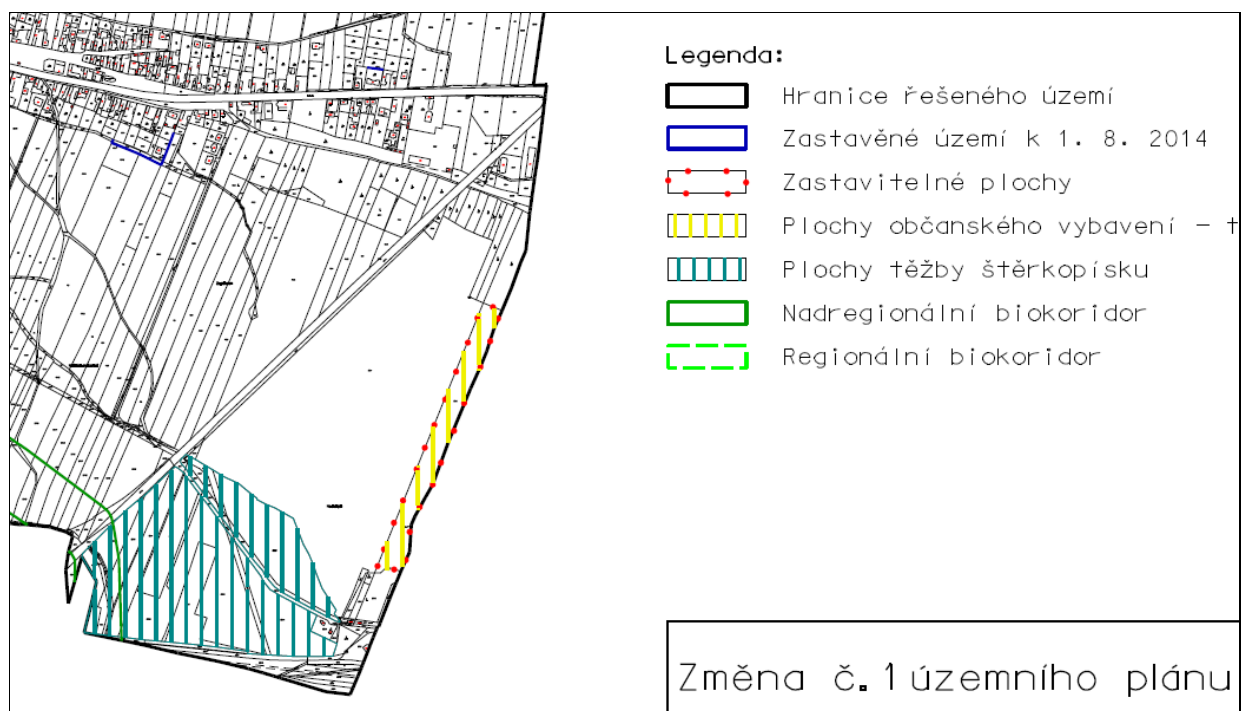
Varianta	Popis varianty
<p> Varianta PLATNÝ ÚP <i>těž nulová</i> Bez realizace požadavků na rozvoj zastavěného území dle zadání změny ÚP. </p>	<p> Nadále by byl v platnosti schválený územní plán (se zahrnutím změny č. 1 - 4). Nebyly by vymezeny nové rozvojové plochy a změněny podmínky využití území v navrhovaném rozsahu. </p>
<p> Varianta NÁVRH ÚP (označovaná též jako aktivní) <i>těž návrhová</i> </p>	<p> Návrh změny územního plánu je nevariantní a vychází z požadavků formulovaných v zadání změny územního plánu. </p> <p> Ze zadání změny územního plánu vyplývá požadavek na prověření možných dvou změn využití území: </p> <ul style="list-style-type: none"> • Vymezení území pro těžbu štěrkopísku (změna z ploch výroby a skladování – fotovoltaická elektrárna a ploch zemědělských) • Vymezení území pro „občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení“ v sousedství v současnosti těžené plochy těžby štěrkopísku (převod z územní rezervy), platným ÚP vymezeno jako plochy přírodní. <p> Podmínky využití ploch jsou stejné jako v doposud platném ÚP. Mění se pouze podmíněčnost u plochy občanského vybavení. </p> <p> Varianta návrhová implicitně zahrnuje další varianty využití území v rámci navazující rekultivace území dotčeného těžbou štěrkopísku v závislosti na volbě postupu rekultivace: </p> <ul style="list-style-type: none"> - ponechání vodních ploch vzniklých odkrytím hladiny podzemní vody, - rekonstrukce původního výškového uspořádání terénu s využitím inertních materiálů. <p> V prvním případě vzniká trvalá vodní plocha, v druhém případě úplné nebo částečné zavezení umožní další využití v souladu s podmínkami, které stanoví územní plán (např. jako zemědělská půda v podobě trvalých travních porostů). </p>

Tabulka 6: Porovnání podmínek využití na dotčených plochách před a po změně ÚP

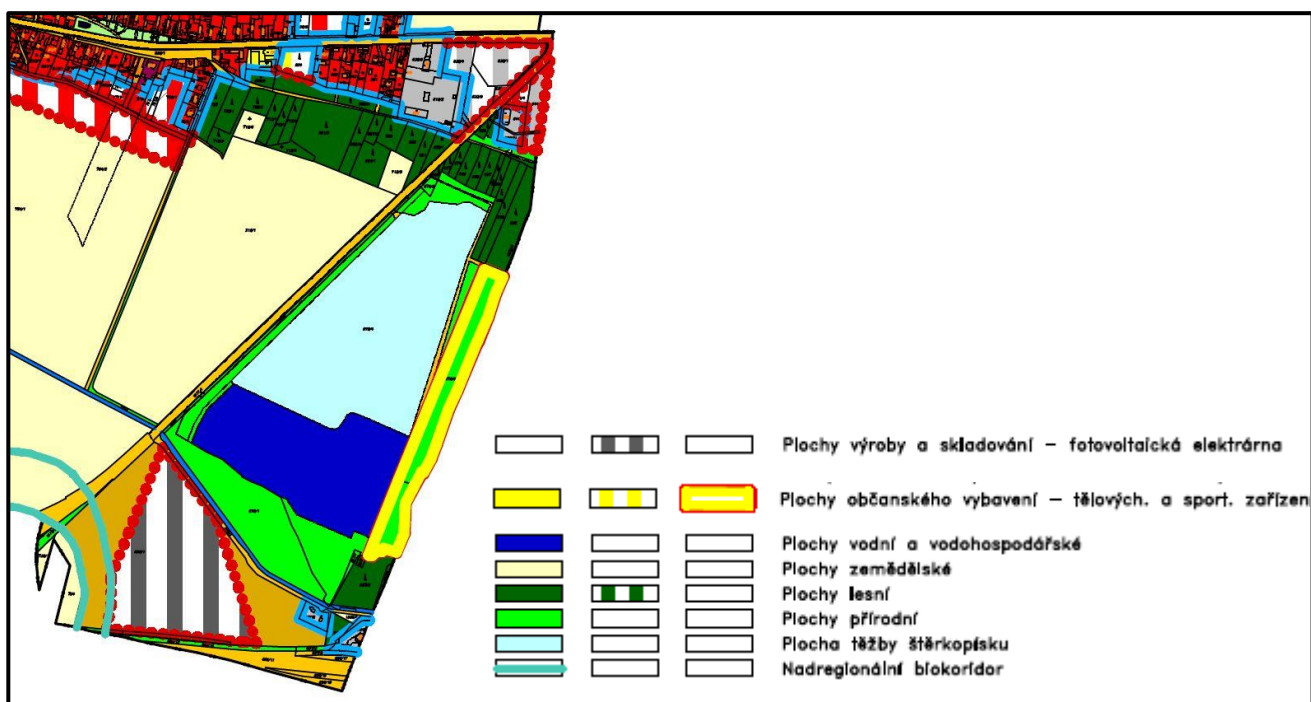
Využití dotčeného území dle platného ÚP	Navrhované využití dotčeného území po změně ÚP, posouzená verze znění
Plocha změny na těžbu štěrkopísku	
PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ – FOTOVOLTAICKÁ ELEKTRÁRNA A. hlavní využití: - fotovoltaická elektrárna. B. přípustné využití: - fotovoltaické články, - technická infrastruktura - stavby nezbytné pro zajištění hlavního využití, - zeleň. C. nepřípustné využití: - stavby pro rekreační využití, - veškeré stavby s chráněnými vnitřními i venkovními prostory z hlediska předpisů o ochraně proti hluku, s výjimkou staveb uvedených pod písmenem D. D. podmíněně přípustné využití - bydlení majitele či správce včetně staveb souvisejících, při splnění podmínky, že v dalším stupni projektové dokumentace bude prokázáno, že nebude překročena maximální přípustná hladina hluku v chráněných prostorech. E. podmínky prostorového uspořádání: - nestanovují se, budou posuzovány individuálně. PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ A. hlavní využití: - zemědělská výroba na zemědělském půdním fondu. B. přípustné využití: - obhospodařování zemědělského půdního fondu, - přístřešky pro dobytek na trvalém travním porostu, - stavby, zařízení a opatření nezbytné pro obhospodařování zemědělské půdy - dopravní a technická infrastruktura, - studny, - meliorace, - vodní toky a vodní plochy, - biokoridory. C. nepřípustné využití: - oplocování pozemků s výjimkou pastvin, sadů a oplocení přípustných staveb pro zemědělskou výrobu či plošných staveb technické infrastruktury, - veškeré stavby a využití pozemků nesouvisející s hlavním a přípustným využitím.	PLOCHA TĚŽBY ŠTĚRKOPÍSKU A. hlavní využití: - těžba štěrkopísku. B. přípustné využití: - vodní plochy, - dopravní a technická infrastruktura, - trvalé travní porosty, - nepobytová rekreace v částech uvolněných po ukončení těžby, - zeleň. C. Podmínečně přípustné: - zařízení pro využití odpadů na povrchu terénu. Podmínkou tohoto přípustného využití bude využití odpadů pro rekultivaci území dotčeného těžbou nerostných surovin a to pouze v souvislosti s rekultivací území. D. nepřípustné využití: - veškeré stavby a využití pozemků nesouvisející s hlavním a přípustným využitím. E. podmínky prostorového uspořádání: - nestanovují se.

Využití dotčeného území dle platného ÚP	Navrhované využití dotčeného území po změně ÚP, posouzená verze znění
<p>D. podmínky prostorového uspořádání:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nestanovují se. <p>Částečně též PLOCHY PŘÍRODNÍ (viz níže)</p>	<p>Dotěžení v návaznosti na stávající plochu těžby, po ukončení opět PLOCHY PŘÍRODNÍ.</p>
<p><i>Plocha změny na občanské vybavení</i></p>	
<p>PLOCHY PŘÍRODNÍ</p> <p>A. hlavní využití:</p> <ul style="list-style-type: none"> - chráněné části přírody, biokoridory a biocentra. <p>B. přípustné využití:</p> <ul style="list-style-type: none"> - lesní porosty, - trvalé travní porosty, - biokoridory a biocentra, - vodní plochy a vodní toky, - dopravní a technická infrastruktura, pokud nezasahuje do biocenter, - seníky, pokud nezasahují do zvláště chráněných částí přírody, - lesní cesty, pokud nezasahují do zvláště chráněných částí přírody, - cyklistické stezky, pokud nezasahují do zvláště chráněných částí přírody, - lavičky, - stezky pro pěší. <p>C. nepřípustné využití:</p> <ul style="list-style-type: none"> - oplocování pozemků, - veškeré stavby a využití pozemků nesouvisející s hlavním a přípustným využitím. <p>D. podmínky prostorového uspořádání:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nestanovují se. 	<p>PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ – TĚLOVÝCHOVNÉ A SPORTOVNÍ ZAŘÍZENÍ</p> <p>A. hlavní využití:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sportoviště a dětská hřiště. <p>B. přípustné využití:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sportoviště a hřiště, - prolézačky, pískoviště a obdobná zařízení pro děti, - sportovní zařízení (branky, koše na basketbal, kůly na volejbal, nohejbal nebo tenis apod.), - klubovna, - šatny a kabiny, - sklad v přímé vazbě na hlavní funkci, - byt správce, - restaurace, - související stavby dopravní a technické vybavenosti, - studna, - lavičky, - oplocení, - parková úprava, - zeleň. <p>C. nepřípustné využití:</p> <ul style="list-style-type: none"> - výroba včetně skladů, - zemědělská výroba, - zařízení pro těžbu, - veškeré činnosti narušující hlavní využití. <p>D. podmínky prostorového uspořádání:</p> <ul style="list-style-type: none"> - maximální hladiny zástavby nad terénem: dvě nadzemní podlaží a podkroví, <p>koeficient zastavění pozemku se nestanovuje, bude posuzován individuálně.</p> <p>E. podmíněně přípustné využití plochy pro tělovýchovné a sportovní zařízení u vodní plochy vzniklé po těžbě písku:</p> <ul style="list-style-type: none"> - využití lze realizovat až pokud to průběh těžby umožní.

Obrázek 4: Porovnání výřezů platného ÚP a návrhu změny č.1



Platný ÚP



Tabulka 7: Identifikace potenciálních významných vlivů uplatnění změny č. 1

Možné činnosti v dotčeném území	Vlivy na veřejné zdraví	Vlivy na ovzduší a klima	Vlivy na vody	Vlivy na půdy	Vlivy na přírodu	Vlivy na kulturní děd., h. statky, kraj. ráz	Vliv na produkci odpadů + NL Vlivy na zdroje
Plochy těžby štěrkopísku							
Vlastní těžební činnost (skrývky, těžba)	0 dostatečná vzdálenost od obytné zástavby, doprava převážně mimo obec	0 těžba z vody, minimální prašnost	? vliv na hladinu podzemní vody	X zábor ZPF	0 střet s trasou biokoridoru není hodnocen negativně, biokoridor není založen X kácení mimolesní zeleně	0	+ hospodárné využití ložiska štěrkopísku
činnosti spojené s úpravou suroviny		0 tříděna a upravována je mokrá surovina	X? v případě úniku nebezpečných látek do vod	0	X? pouze v případě úniku látek do vod	0	
mimoareálová nákladní doprava	X? vliv na akustickou situaci podél dotčených v případě nárůstu intenzit dopravy	0 Zanedbatelný vliv, doprava převážně mimo obec směrem na D11	0	0	0	0	0
Rekultivace území	0	0	X? nejistoty ohledně následného způsobu sanace a rekultivace – využití odpadů	0	?+ založení biokoridoru po ukončení těžby (v současnosti orná půda), otázka zvýšení podílu trvalých travních porostů a vodních ploch podle způsobu rekultivace	0	? využití odpadů

kumulace vlivů	X kumulace vlivů dopravy na veřejných komunikacích	0	X odkrývání hladiny podzemních vod v širším území	X kumulace záborů na území obce a úrovni vyšších správních jednotek	0	0	X? hodnocení kumulace vlivů souvisí se surovinovou politikou státu a koncepcemi nakládání s odpady (v případě jejich využití pro rekultivaci)
Možné činnosti v dotčeném území	Vlivy na veřejné zdraví	Vlivy na ovzduší a klima	Vlivy na vody	Vlivy na půdy	Vlivy na přírodu	Vlivy na kulturní děd., h. statky, kraj. ráz	Vliv na produkci odpadů + NL Vlivy na zdroje
Plocha občanského vybavení							
využití území pro občanskou vybavenost (uvažováno intenzivní využití vč. umístění staveb, např. objektu klubovny apod.)	0	0	0	0	X využití na plochách přírodních, jež měly být rekultivovány dle plánu sanace a rekultivace pískovny	0	0 není předpokládán o zvýšení produkce odpadů nebo čerpání zdrojů

Pozn.: Plochy s rozdílným způsobem využití definuje a podmínky využití specifikuje (v návaznosti
 vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání
 území) územní plán v textové části

Vysvětlivky:

+ potenciální kladný vliv

X potenciální negativní vliv

0 nulový vliv nebo neutrální vliv nebo vliv zanedbatelný

? vyjádření nejistoty ohledně výskytu vlivu

VÝSTUP KROKU 1. IDENTIFIKACE POTENCIÁLNÍCH VÝZNAMNÝCH VLIVŮ

Z výše uvedené identifikace potenciálních negativních vlivů vyplývá potřeba zaměření
 hodnocení na některé možné potenciální vlivy uplatnění změny územního plánu. Dále byla
 provedena identifikace možné kumulace vlivů uplatnění změny územního plánu. Ke kumulaci
 vlivů dochází zejména v případech:

- vymezení více ploch jednoho konkrétního způsobu využití, jež ve svém spolupůsobení
 překračují (minimální nebo zanedbatelný) účinek spojený s každou jednotlivou plochou,
- spolupůsobení rozdílných způsobů využití na konkrétní složku životního prostředí
 (zjevné např. u záborů půdy).

V KROKU 2., tj. podrobněji, BUDE HODNOCENO využití území na těchto plochách (členěno dle příjemce vlivu – složky životního prostředí):

Vlivy na zdraví obyvatel

- Uplatnění územního plánu na ploše pro rozvoj funkce pro těžbu štěrkopísku z důvodu potenciálních negativních vlivů hluku z provozu areálu (ve vztahu k obytné zástavbě) a v souvislosti s dopravní obsluhou areálu. Negativní vliv na kvalitu ovzduší nejsou předpokládány.

Vlivy na vody

- Hodnoceny budou změny ve využití území ve vztahu k povrchovému odtoku.
- Hodnocen bude možný vliv na kvalitu povrchových a podzemních vod v etapě těžby a v etapě sanace a rekultivace (využití území pro zařízení k nakládání s odpady).
- Hodnocen bude vliv na hladinu podzemních vod.

Vlivy na půdy

- Hodnoceny budou změny ve využití území ve vztahu k záboru zemědělské půdy.
- Hodnocen bude vliv na využití okolních zemědělských půd.

Vlivy na přírodu

- Hodnocen bude vliv na územní systém ekologické stability.
- Hodnocen bude vliv na mimolesní zeleň a faunu a flóru v dotčeném území.
- Hodnocen bude vliv na zastoupení přírodních ploch na katastru obce.

Vlivy na kulturní dědictví (včetně dědictví architektonického a archeologického a hmotné statky), vlivy na krajinný ráz

- Popsán bude vliv na krajinný ráz. Negativní vliv není předpokládán.

Vliv na produkci odpadů a nebezpečných látek, Nároky na neobnovitelné energetické a surovinové zdroje

- Tento aspekt bude předmětem hodnocení v souvislosti s možným využitím odpadů pro rekultivační práce.

KROK 2. HODNOCENÍ VLIVŮ UPLATNĚNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU

Popis vlivů je členěn dle složek životního prostředí a vlivů na veřejné zdraví.

VLIVY NA OBYVATELSTVO (VEŘEJNÉ ZDRAVÍ), VLIVY NA OVZDUŠÍ, HLUK

Současné problémy:

- Vyšší hluková zátěž z dopravy v zastavěném území obce v okolí silnice II. třídy č. 611.

Výstup identifikace potenciálně významných vlivů:

- Potenciální negativní vliv hluku z provozu areálu (ve vztahu k obytné zástavbě) a v souvislosti s dopravní obsluhou areálu.

Pozn.: Hodnocení bude zaměřeno na vlivy související se změnami akustické situace, negativní ovlivnění kvality ovzduší není předpokládáno.

Vlivy těžby štěrkopísku

Komentář k předpokladu nevýznamných vlivů na kvalitu ovzduší

Těžba štěrkopísku bude probíhat z vody, dále bude surovina upravována tříděním. S ohledem na zbytkovou vlhkost vytríděného písku je prašnost silně omezena. Oproti stávajícímu stavu se nezmění ani poloha úpravny ani skladba strojních zařízení (korečkové rypadlo, nakladač).

Provoz uvedených zdrojů a jeho případná změna ve smyslu navýšení emisí znečišťujících látek je z hlediska možnosti ovlivnění celkové kvality ovzduší v řešeném území zanedbatelný.

Obdobně se změny v distribuci a intenzitách nákladní automobilové dopravy na celkové kvalitě ovzduší v území významným způsobem neprojeví (nad rámec současných vlivů provozovny).

Vlivy na akustickou situaci

Vlivy těžby a úpravy štěrkopísku – stacionární zdroje

Problematika hlukové zátěže byla řešena v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb.

Ze závěru zjišťovacího řízení č.j. 31427-2/02/Zem ze dne 4.11.2002 k záměru těžby štěrkopísku na územním plánu (v současnosti) vymezené ploše těžby štěrkopísku (dále jen plocha TŠ) vyplynulo, že záměr nebylo nezbytné posoudit podle zákona č. 100/2001 Sb. za podmíněk:

- *doprava vytěžené suroviny (štěrkopísku) nebude zatěžovat silnici přes Obec Písková Lhota*
- *respektování všech navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí uvedených v kapitole D.IV předloženého oznámení.*

Z hlediska ochrany veřejného zdraví se jednalo o opatření:

opatření k ochraně ovzduší

- *v návaznosti na dopravní opatření věnovat pozornost organizaci dopravy v areálu, vyloučit zbytečný běh motorů naprázdno a stání mimo areál*
- *podle potřeby zajistit skrápění příjezdové komunikace*
- *expedici, pokud, možno organizačně nasměrovat mimo ranní a odpolední špičku*
- *neprodleně odstraňovat případné znečištění komunikací a zamezit tak sekundární prašnosti, dočasné deponie skřívky omezit na dobu nezbytně nutnou, plochy dotčené terénními úpravami, které nebudou zpevněny či zastavěny, neprodleně rekultivovat*

protihluková opatření

- *realizovat zemní valy dle projektu rekultivace.*
- *u technologických zařízení s hlučností nad 75 dB zajistit co v největší míře protihluková opatření přímo na zdrojích, vyloučit provoz v noční době*

opatření k ochraně zdraví

- *zohlednit ustanovení obecně závazných předpisů a normativů na úseku BOZP*
- *zohlednit ustanovení protipožárních předpisů dle projektu*

- zpracovat příslušné manipulační a provozní řády, zajistit proškolení pracovníků,
- zpracovat plán opatření pro případ havárie nebo úniku látek škodlivých vodám
- zajistit a mít k dispozici v areálu základní prostředky pro likvidaci havarijního úniku

Výše uvedené podmínky byly promítnuty do rozhodnutí o využití území č.j. Vyst./2540/2002/Pov vydané Městským úřadem Poděbrady, odborem výstavby a územního plánování dne 13.2.2003

Zemní valy byly realizovány a plní funkci protihlukové bariéry.

V současné době nedochází vlivem provozu pískovny (tj. jak těžby, tak úpravy) k překračování hlukových hygienických limitů. Hranice areálu se nachází ve vzdálenosti 200 m od nejbližšího rodinného domu (č.p. 196) v obci Písková Lhota.

Vlivem uplatnění změny územního plánu nedojde k přiblížení zdrojů hluku k obytné zástavbě. Se změnou ÚP se nezmění dopravní obslužnost pískovny a nároky na dopravní infrastrukturu. Zachován bude stávající vjezd do pískovny.

Při zachování kapacit provozu pískovny (tzn. ročního objemu těžené a upravované suroviny a jejího následného prodeje) není předpoklad změn v zátěži obyvatel obce Písková Lhota, popř. dalších obcí (v souvislosti s vlivem vyvolané dopravy).

Kapacity záměru a podrobnější specifikace bude předmětem oznámení záměru, které bude v rámci přípravy záměru navazovat na změnu územního plánu.

Uplatnění územního plánu na ploše je podmíněno splněním hlukových hygienických limitů. Tento požadavek vyplývá z platných právních požadavků a není jej nezbytné začleňovat do podmínek využití plochy těžby šterkopísku.

Opatření ke snížení hluku z provozu úpravy byla již realizována. Další stavebně-technická opatření nejsou navrhována, dosavadní opatření jsou dostatečná.

Vlivy dopravy

Z hodnocení vlivů nákladní automobilové dopravy [4] vyplývá, že změna intenzit dopravy v důsledku realizace záměru nezpůsobí překročení hlukových hygienických limitů pro hluk z automobilové dopravy. V roce 2002 bylo uvažováno s kapacitou těžby ve výši 200 000 t /rok, čemuž odpovídala dopravní obslužnost do 40 nákladních souprav za den s rozdělením 80-85% směrem na silnici II/329 a dálnici, zbývající část směrem Nymburk – Poděbrady s vazbou na silnici II/611.

Oproti stávajícímu stavu nejsou ve spojení se změnou využití území předpokládány žádné změny v dopravním zatížení území. V souvislosti s vymezením nové plochy těžby šterkopísku není očekávána významná změna intenzit dopravy a její distribuce, jež by byla příčinou hodnotitelné změny hlukové situace podél dotčených komunikací.

Uvedená prognóza z hlediska hlučnosti malých změn generované dopravy je založena na informacích o současné dopravní obsluze areálu a o předpokladech jejího zachování v rámci pokračování těžby. Pro prognózu nebyl použit postup dle publikace Metody prognózy intenzit integrované dopravy [7] z důvodu specifčnosti areálu a znalosti podrobnějších informací, jež vychází z konkrétního podnikatelského záměru.

Vlivy využití území na ploše občanského vybavení – tělovýchovné a sportovní zařízení

Využití území pro tělovýchovné a sportovní zařízení není spojeno s negativními vlivy na veřejné zdraví. Jediným aspektem tohoto využití (pomineme-li vlivy spojené s kvalitou vody pro koupání), který by mohl být spojován s vlivy na veřejné zdraví je související doprava. S ohledem

na umístění, možnou velikost a charakter zařízení je možné negativní vlivy vyvolané změnami intenzit dopravy vyloučit. Doprava do obdobného zařízení se může pohybovat v řádech desítek vozidel za den.

Opatření ve vztahu k veřejnému zdraví

- Uplatnění územního plánu na ploše je podmíněno splněním hlukových hygienických limitů. Tento požadavek vyplývá z platných právních požadavků a není jej nezbytné začleňovat do podmínek využití plochy těžby štěrkopísku.
- Problematika ochrany veřejného zdraví před nepříznivými účinky hluku bude standardně řešena v rámci navazujících stupňů přípravy záměru.

VLIVY NA VODY

Současné problémy:

- Dotčený vodní útvar je v HEIS evidován jako silně ovlivněný s poškozeným ekologickým stavem vodotečí a nedosaženým dobrým chemickým stavem.
- V území je malý podíl vodních ploch – problém zmiňován v ÚAP, pro účely hodnocení je možné tento problém vztahovat spíše k ekologické stabilitě.

Výstup identifikace potenciálně významných vlivů:

- Hodnoceny budou změny ve využití území ve vztahu k povrchovému odtoku.
- Hodnocen bude možný vliv na kvalitu povrchových a podzemních vod v etapě těžby a v etapě sanace a rekultivace (využití území pro zařízení k nakládání s odpady).
- Hodnocen bude vliv na hladinu podzemních vod.

Vlivy těžby štěrkopísku

Změny ve využití území ve vztahu k povrchovému odtoku

Plochou těžby štěrkopísku neprotéká žádná vodoteč, ani se nenachází v její blízkosti. Podél účelové komunikace spojující silnici II/329 a areál čerpací stanice PHM je vyhlouben odvodňovací příkop. Ten je po většinu roku suchý, v období srážek jím odtéká dešťová voda směrem k toku Káča. V případě zvednutí hladiny podzemní vody po déletrvajících srážkách bývá zcela zaplaven. Mělký odvodňovací příkop je vyhlouben i v rámci dotčené plochy pro těžbu, nicméně je slepě zakončen u účelové komunikace.

Vytěžením štěrkopísku dojde ke změně režimu povrchového odtoku. Srážkové vody v současnosti převážně zasakují do lehce propustných písčitých hlín a pod nimi ležících písků. Po jejich vytěžení budou volně dopadat na odkrytou hladinu.

S ohledem na skutečnost, že nově vzniklé jezero se bude nacházet v mělké depresi, nebude voda z nově vzniklého vodního útvaru povrchově odtékat.

Mírný pokles hladiny podzemní vody (řádově desítky centimetrů) může způsobit snížení povrchového odtoku v bezprostředním okolí, kdy může dojít ke zvýšenému zasakování a drenaci povrchové vody směrem k vodnímu útvaru. Jedná se však o ovlivnění zanedbatelné a nevýznamné, protože všechny vodoteče v okolí jsou uměle vytvořené odvodňovací příkopy.

Vznikem vodní plochy po těžbě štěrkopísku nedojde k narušení povrchového odtoku z povodí – nedojde k přerušení žádné vodoteče a k znemožnění nebo zhoršení odvodnění území v současnosti těmito vodotečemi (příkopy) odvodňovaného.

V případě využití inertních materiálů pro rekultivaci dojde v závislosti na vlastnostech použitého materiálu k obnově terénu a tím umožnění povrchového odtoku. Důležitý bude podíl jednotlivých velikostních frakcí použitého materiálu (granulometrie) a jeho výsledný koeficient filtrace. Významnou úlohu bude hrát povrchová – krycí – vrstva a její vlastnosti. Předpokládáno je spíše snížení průměrného koeficientu filtrace. Tím by mohlo dojít k mírnému navýšení povrchového odtoku. Významný vliv na stav vodotečí (z hlediska jejich kapacity) se nepředpokládá.

Vliv na kvalitu povrchových a podzemních vod v etapě těžby a v etapě sanace a rekultivace (využití území pro zařízení k nakládání s odpady)

Odpadní vody typu městský splaškových vod budou nadále jímány a odvázeny k čištění na ČOV. Produkce odpadních vod je minimální a odpovídá počtu zaměstnanců v pískovně (uváděn počet 5 EO).

Voda z těžebního jezera je využívána k praní šterkopísku a následně je zpětně odváděna do jezera.

Nakládání se závadnými látkami se řídí ustanoveními zákona o vodách a navazujícími právními předpisy. Jedná se o standardizované postupy k zajištění bezpečného nakládání, zahrnující jejich skladování, manipulaci, shromažďování odpadů atd. Režim nakládání se závadnými látkami se v pískovně nezmění, technické zázemí zůstane zachováno.

Potenciální negativní vlivy jsou považovány za negativní, jejich snížení na přijatelnou míru je možné přijetím preventivních opatření (stavebních, technologických a konstrukčních, organizačních). Provozovatel pískovny má schválen havarijný plán (MěÚ Poděbrady, odbor ŽP, rozhodnutím č.j.0034683/2010/OŽP/LJe ze dne 13.10.2010 s platností do 31.12.2016), tento bude v rámci přípravy pokračování těžby aktualizován.

Ve vzdálenosti 470 m východně od východní hranice plochy pro těžbu leží vnější hranice ochranného pásma II. stupně vodního zdroje u čerpací stanice PHM. Předpokládáno je proudění podzemních vod směrem k pískovně, negativní vliv na tento zdroj v případě havárie je s ohledem na tuto skutečnost i s ohledem na vzdálenost vyloučen.

Další vodní zdroje jsou studny individuálního zásobování v obci ve vzdálenosti přesahující 200 m od místa nakládání se závadnými látkami (pohybu nakladače apod.). Ovlivnění vodních zdrojů v případě drobnějších úniků je vyloučeno, v případě většího úniku a přijetí obvyklých následných opatření je riziko negativního ovlivnění kvality podzemních vod u obce zanedbatelné.

Vliv rekultivace v případě využití odpadů

Jakékoli využití odpadů na povrchu terénu je podmiňováno zajištěním bezpečnosti provozu zařízení k využití odpadů vůči povrchovým i podzemním vodám. Tomuto požadavku je přizpůsoben výměr druhů odpadů, které je možné k rekultivaci použít. Jedná se zejména o odpady kategorie 01 - odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene, 10 - Odpady z tepelných procesů (např. odpadní keramické zboží, cihly, tašky) a, 17 - stavební a demoliční odpady. Tento náčrt je pouze ilustrativní.

Předpokladem pro využití území s využitím odpadů pro rekultivaci je soulad s právními požadavky. Pro využití odpadů na povrchu terénu musí být splněny podmínky vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.

Součástí žádosti o povolení provozu zařízení pro nakládání s odpady v rámci rekultivace je i analýza rizik v souladu s přílohou č. 12 vyhlášky ČBÚ č. 104/1988 Sb. ve znění vyhlášky č. 299/2005 Sb. o racionálním využívání výhradních ložisek, o povolování a ohlašování hornické činnosti a ohlašování činnosti prováděné hornickým způsobem, která stanovuje obsah a rozsah posudku. Požadavek na vypracování analýzy rizik vyplývá mj. ze zákona o odpadech č. 185/2001 Sb. v platném znění a prováděcí vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb. o podrobnostech nakládání s odpady. Důležitý je pro tuto problematiku §12 Obecné technické požadavky a podmínky pro využívání odpadů na povrchu terénu. Zejména se jedná o odstavec 3a přílohy č. 11 této vyhlášky, kde je požadováno pro ukládání odpadů na povrchu terénu v množství vyšším jak 1000 t pro dané úložné místo zpracovat hodnocení rizika, a to přiměřeně jako pro využívání odpadů v důlních dílech ve smyslu vyhlášky ČBÚ č. 99/1992 Sb. o zřizování, provozu, zajištění a likvidaci zařízení pro ukládání odpadů v podzemních prostorech v platném znění.

„Podle přílohy č.12 musí integrované hodnocení úložiště obsahovat geologické hodnocení, geomechanické hodnocení, hydrogeologické hodnocení, geochemické hodnocení, hodnocení vlivu na zdraví lidí a složky životního prostředí, hodnocení provozní fáze, hodnocení z dlouhodobého hlediska a hodnocení vlivu přijímacích povrchových zařízení.“ [8]

Vydeme-li z uvedeného základního a zásadního předpokladu, že využity mohou být výhradně odpady, které negativně neovlivní jakost vod, pak z hlediska ochrany životního prostředí (a vod) není odůvodněné využití odpadů pro rekultivaci na lokalitě vyloučit. Podmínky zabezpečení provozu a plnění požadavků právních předpisů stanovuje provozní řád zařízení, který podléhá schválení ze strany Krajského úřadu Středočeského kraje.

Navrhované využití území nemá vliv na stav vodotečí v řešeném území.

Vliv na úroveň hladiny podzemních vod a proudění podzemních vod

Plocha pro těžbu šterkopísku se nachází v plochém reliéfu. Odkrytím hladiny podzemní vody dojde k narovnání hladin a lokálnímu ovlivnění bezprostředního okolí těžebny.

V souladu s predikcí učiněnou v oznámení záměru [4] je odhadována změna v řádu desítek centimetrů (do cca 0,5 m).

K hydrologickým poměrům území popisuje Fojtík výchozí stav:

- „Souvislé zvodnění kvartérních sedimentů
- Mírně napjatá hladina podzemní vody v kvartérním kolektoru
- Průlinové prostředí s poměrně vysokou propustností
- Velmi nízký hydraulický gradient a směr proudění k S až SZ
- Ustálená hladina podzemní vody v úrovni zhruba 2 m pod terénem“.

Dne 16.11.2011 se hladina podzemní vody na lokalitě u dálnice nacházela v úrovni: naražená 2,6 m až 2,0 m pod terénem, ustálená v rozpětí 1,5 m až 0,8 m pod terénem [5].

Dosah změn hladin podzemní vody se bude pohybovat v řádech metrů až desítek metrů. Nejbližším zdrojem podzemní vody je vrt u čerpací stanice, který se nachází ve vzdálenosti 470 m. Ovlivnění tohoto zdroje stejně jako ovlivnění hladin podzemní vody v okolních obcích je vyloučeno.

Změna hladiny podzemní vody je částečně ovlivněna odpařováním vody z volné hladiny těžebního jezera. Evapotranspirací vyvolané změny, tj. pokles hladiny, nepřesáhnou cca 0,2 – 0,4 m (oproti okolní hladině podzemní vody).

Minimální vliv na hladinu podzemní vody při dosavadní těžbě (v obdobných hydrogeologických podmínkách) dokladují výsledky monitoringu ve vybraných domovních studních v obci Písková Lhota, prováděného od roku 2003 provozovatelem pískovny. Jak se uvádí ve zprávě z monitoringu za rok 2013 [9], nebyl zjištěn „výraznější vliv těžebních prací na ložisku Písková Lhota na mělký horizont podzemních vod v území..... Vývoj úrovně hladiny podzemní vody v mělké zvodni je ovlivňován především srážkovou činností v území a s určitou prodlevou koresponduje se srážkovými úhrny v hodnoceném roce.“ Podle citované zprávy je dočasné nevýrazné snížení způsobené odpařováním vody z volné vodní hladiny vyváženo srážkami.

Společně s hladinou podzemní vody bude ovlivněna rychlost proudění vod v daném území. To je spojeno s vytěžením štěrkopísku a zrychleným prostupem podzemních vod rozhraním volný vodní sloupec – okolní geologické struktury. Tyto změny nebudou mít vliv na širší okolí.

(v rámci oznámení záměru bylo pro stávající těžebnu uvažováno s těmito změnami: „...urychlení odtoku podzemní vody z území v daném profilu, kdy před zahájením těžby předpokládáme průtok profilem (šířka cca 600 m) zhruba 0,007 m³/s, po ukončení těžby zhruba 0,042 m³. Uvažujeme-li však postupnou kolmataci svahů pískovny, bude se průtok profilem postupně snižovat na cca 0,02 m³/s. Takové navýšení odtoku charakter odvodnění území významně neovlivní.“)

Ochranné pásmo II. stupně přírodních léčivých zdrojů lázeňského místa Poděbrady zahrnuje celý katastr obce (a katastr Vrbové Lhoty). Podmínky a omezení stanovené citovaným usnesením a dále ustanovením §37 zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon) nebudou využitím ložiska štěrkopísku porušeny. Lázeňsky využívané vody jsou vázány na křídovou zvodň, která nebude těžbou štěrkopísku ovlivněna.

Podle zákona č. 164/2001 Sb. se ochranné pásmo II. stupně se stanoví k ochraně zřidelní struktury zdroje, popřípadě infiltračního území zřidelní struktury zdroje nebo jeho části nebo infiltračního území zdroje nebo jeho části. V ochranném pásmu zdroje je zakázáno provádět činnosti, které mohou negativně ovlivnit chemické, fyzikální a mikrobiologické vlastnosti zdroje a jeho zdravotní nezávadnost, jakož i zásoby a vydatnost zdroje.

Tyto činnosti a termín jejich ukončení v návaznosti na místní geologické podmínky stanoví vyhláška ministerstva, kterou se stanoví ochranné pásmo.

Vlivy využití území na ploše občanského vybavení – tělovýchovné a sportovní zařízení

V případě změny využití ploch přírodních na plochy občanského vybavení připadají do úvahy především vlivy spojené s ovlivněním kvality podzemních i povrchových vod. V závislosti na rozsahu zpevněných ploch je možné očekávat i vlivy na povrchový odtok. Oproti současnému stavu dojde k nárůstu povrchového odtoku vlivem snížení zasakování srážkových vod, případné vlivy - s ohledem na potenciální výměru zpevněných ploch - nelze označit na významné.

Vlivy na kvalitu vod mohou souviset jednak s produkcí odpadních vod, jednak s užíváním jezera vzniklého po těžbě pro rekreační účely. Odpadní vody budou jímány a odváženy k čištění na ČOV (odkanalizování nepřipadá z ekonomických důvodů do úvahy). Vlivy spojené

s užíváním mohou souviset s provozem motorizovaných vodních sportů. Odhad vlivů v této fázi je zatížen značnou nejistotou a může být uspokojivě vyřešen až v rámci projektové přípravy konkrétního využití. V rámci hodnocení změny územního plánu můžeme konstatovat, že v okolí dotčené plochy se nenachází žádné jevy, které by mohli být navrhovanou změnou významně negativně ovlivněny.

Opatření ve vztahu k vodám

Jedná se o doporučení pro další fázi projektové přípravy:

- Aktualizace havarijního plánu pro nakládání se závadnými látkami v těžebně štěrkopísku.
- V další fázi projektové přípravy bude řešeno využití odpadů pro rekultivaci z hlediska fyzikálních a chemických vlastností využitelných odpadů v souladu s vyhláškou 294/ o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb. o podrobnostech nakládání s odpady.

VLIVY NA PŮDY

Současné problémy:

- Kumulace vlivů záborů zemědělské půdy na úrovni regionu a celorepublikové (není problémem na katastru obce, zde je malá dynamika změn).
- Vysoké ohrožení větrnou erozí.
- Intenzivní využití půd pro zemědělské účely – vysoký podíl orné půdy.

Výstup identifikace potenciálně významných vlivů:

- Hodnoceny budou změny ve využití území ve vztahu k záboru zemědělské půdy.
- Hodnocen bude vliv na využití okolních zemědělských půd.

Vlivy těžby štěrkopísku

Těžba štěrkopísku si vyžádá zábor zemědělské půdy. Podle navazujícího využití území se může jednat o zábor trvalý nebo dočasný. V případě ponechání vodní hladiny je zřejmé, že zábor bude trvalý. To je jedna krajní poloha, druhou je sanace území na původní úroveň terénu s využitím odpadů a následná rekultivace na zemědělskou půdu.

Plocha těžby štěrkopísku zabírá výměru 12,84 ha, z toho:

- 29 240 m² - trojúhelníková plocha těžby (severní) – BPEJ 25500.
- 99 190 m² - část těžby mezi větrolamem a dálnicí – BPEJ 25500, 22110.

Genetický půdní představitel:

- 55 - fluvizem psefitická (FLy), fluvizem arenická (FLr), fluvizem stratifikovaná (FLi), fluvizem oglejená (FLg), černice arenická (CCr), koluvizem arenická (KOr)
- 21 - kambizem arenická (KAr), regozem arenická (RGr), pararendzina arenická (PRr), fluvizem arenická (FLr)

Podle zprávy geologického průzkumu [5] (odvozeno z 5 průzkumných vrtů) je svrchní zúrodnitelná vrstva popsána jako ornice šedá, písčité hlína písčité, hnědá o hloubce do 0,4 m, resp. 0,5 m.

Podle kódu BPEJ se jedná o půdy IV. třídy ochrany.

Vlivy využití území na ploše občanského vybavení – tělovýchovné a sportovní zařízení

Plocha pro občanské vybavení má výměru 2,19 ha, v severní části je zarostlý náletovou vegetací.

V současné době se jedná o pozemky využívané v rámci těžby ložiska štěrkopísku, druhem pozemku orná půda, BPEJ 25500.

Podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů je pro nezemědělské účely nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělského půdního fondu, nutno zejména

a) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,

b) odnímat jen nejnutnější plochu zemědělského půdního fondu.

ad a) narušení organizace zemědělského půdního fondu

V případě těžby štěrkopísku na navržených pozemcích nebude narušena obhospodařovatelnost okolních zemědělských pozemků. Uplatněním územního plánu nebude narušena síť zemědělských účelových komunikací. Vliv na odtokové poměry je řešen v rámci podkapitoly Vlivy na vody.

Plocha těžby štěrkopísku vyplňuje prostor mezi účelovou komunikací jižně od stávající plochy těžby, dálnicí D11 a silnicí II/329.

Na ploše nejsou evidovány investice do půdy (meliorace).

Obdobně plocha pro občanské vybavení navazuje na jezero vzniklé těžbou štěrkopísku. Platným územním plánem je plocha určena jako plocha přírodní, tedy taktéž převážně pro nezemědělské využití.

ad b) Odůvodnění rozsahu záborů ZPF

Na území obce je platným územním plánem vymezena plocha těžby štěrkopísku. Ložisko štěrkopísku je v rámci této plochy již téměř dotěženo, doba dotěžení zásob je odhadována na období 1 – 2 let.

Na ploše byly ověřeny zásoby štěrkopísku v obdobné mocnosti a kvalitě jako na dnes těžené lokalitě. Výběr lokality je zdůvodněn provedenými investicemi do technického zázemí pískovny. To může být zachováno i pro další těžbu na navržené ploše.

Rozsah záboru zemědělské půdy pro sportovně – rekreační využití je zdůvodněn vazbou na vodní plochu. Situování je podmíněno právě blízkostí vodní plochy, jež vytváří atraktivitu pro dané využití. Jiná obdobná lokalita se na katastru obce nenachází. Pro nezemědělské účely bude odejmuta pouze nejnutnější plocha ve vztahu k zamýšlenému využití. Zbývající části mohou tvořit např. pobytové louky.

Znečištění půd

Znečištění půd vlivem uplatnění územního plánu (např. dálkovými přenosy, nakládáním s odpady, vlivem vypuštění odpadních vod, nakládáním s nebezpečnými chemickými látkami apod.) se nepředpokládá.

Opatření ve vztahu k ochraně půdy

- Nejsou navrhována žádná opatření nad rámec podmínek pro rozdílný způsob využití území dle textové části územního plánu a jeho změny.

VLIVY NA PŘÍRODU (BIOLOGICKOU ROZMANITOST, FAUNU, FLORU)

Současné problémy:

- Nízký koeficient ekologické stability - území nadprůměrně využívané se zřetelným narušením přírodních struktur.

Výstup identifikace potenciálně významných vlivů:

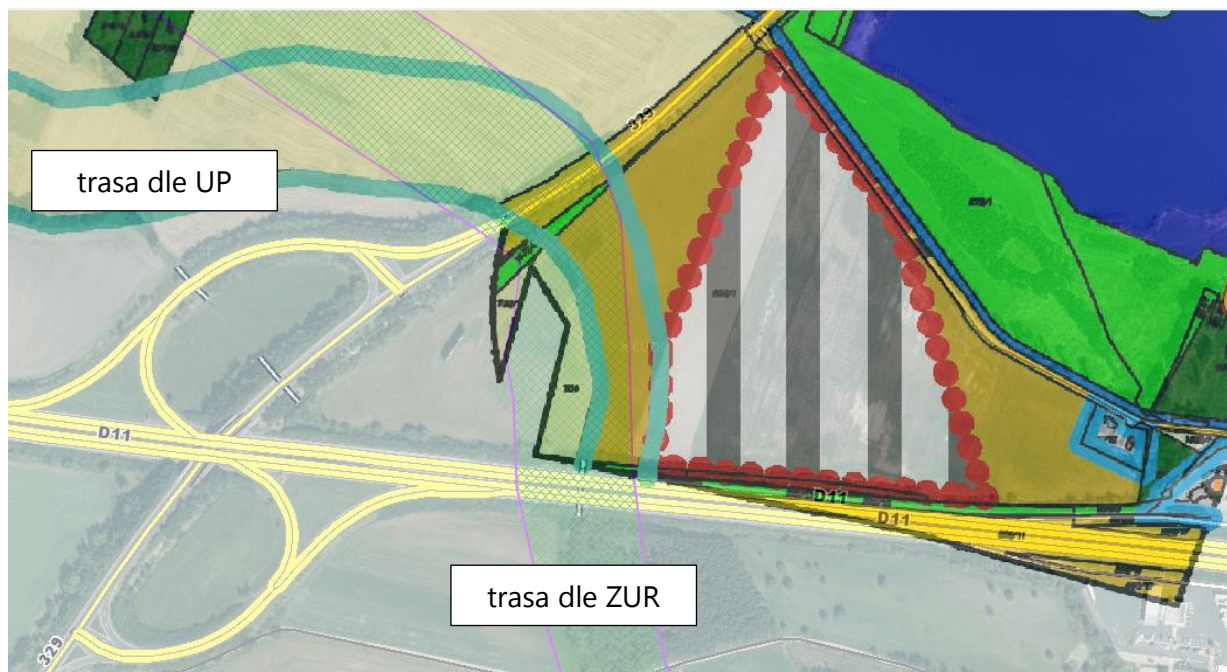
- Hodnocen bude vliv na územní systém ekologické stability – v území je vymezen regionální biokoridor.
- Hodnocen bude vliv na mimolesní zeleň a faunu a flóru v dotčeném území.
- Hodnocen bude vliv na zastoupení přírodních ploch na katastru obce.

Vlivy těžby štěrkopísku

Vliv na ekologickou stabilitu území

Přes dotčené pozemky pro těžbu štěrkopísku je v územním plánu obce a v ZUR Středočeského kraje vymezen nadregionální biokoridor Stříbrný roh – Polabský Luh. Průběh biokoridoru není v obou dokumentech totožný, což je patrné z grafického překryvu mapových podkladů:

Obrázek 5: Porovnání průběhu trasy vymezené nefunkční části nadregionálního biokoridoru v územním plánu a v ÚAP (totožné se ZÚR)



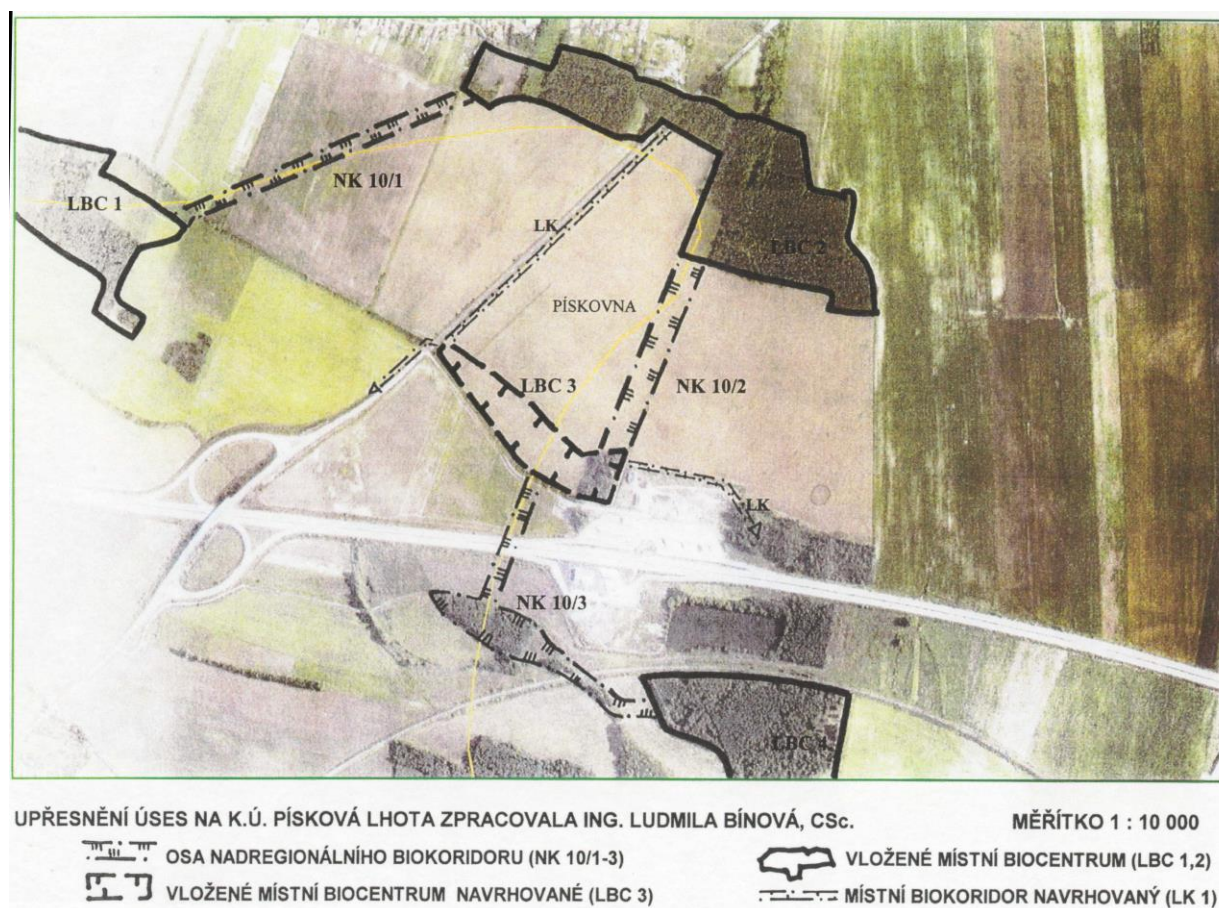
Podklad: ortofotomapa

Ze srovnání je patrné, že dle ZÚR je trasa biokoridoru vymezena blíže k mimoúrovňovému křížení dálnice se silnicí II/329. V obou případech není řešeno přerušení biokoridoru dálnicí

Přerušení biokoridoru v tomto území je zásadní pro funkčnost biokoridoru ve vztahu k migraci velkých savců. Jak uvádí Hlaváč a Anděl [10] „křížení nadregionálních biokoridorů ÚSES s dálnicí jsou z velké části pro velké savce zcela neprostupná.“ Autoři poukazují na paradoxnost situace, kdy přerušení biokoridoru není v rozporu s přijímanou metodikou vymezení ÚSES.“

V případě dotčeného nadregionálního biokoridoru je tedy nezbytné uznat, že ani snaha o jeho „založení“ v blízkosti dálnice nemůže vyústit v jeho funkčnost. Navíc trasa dotčeného biokoridoru vede v krajině paralelně s přirozeným koridorem Labe (a podél něj vymezeným nadregionálním biokoridorem) a paralelně s tokem Výrovka (a podél něj vymezeným regionálním koridorem), přičemž vzdálenost mezi Labem a Výrovkou je (měřeno vzdušnou čarou přes řešené území) pouze cca 5-6 km. V tomto kontextu jsou předchozí návrhy na upřesnění ÚSES na k.ú. Písková Lhota označit z hlediska očekávaných pozitivních vlivů na umožnění migrace živočichů neodůvodněné (konkrétně se jedná o dříve navržené a do plánu sanace a rekultivace těžebny zapracované řešení – viz obrázek).

Obrázek 6: Upřesnění ÚSES dle návrhu z roku 2003



Z hlediska významu územního systému ekologické stability v řešeném území ve vztahu k regionálnímu biokoridoru lze proto označit případné založení biokoridoru v bezprostřední blízkosti dálnice po ukončení nově navrhované těžby štěrkopísku bez předpokladu vyřešení bezpečného a spolehlivého přechodu přes dálnici za nežádoucích. Zřízení dotčeného úseku nadregionálního biokoridoru po ukončení těžby nepovede ke zlepšení prostupnosti území. Naopak, je možné očekávat spíše negativní vlivy na některé skupiny živočichů. K nemožnosti vyřešit bezpečnost přechodu pro velké savce, se přidávají další argumenty, které se zároveň týkají případného ponechání vodní plochy po ukončení těžby.

V případě vzniku přírodě blízkých biotopů v blízkosti dálnice je očekáváno zvýšení mortalitu živočichů vlivem střetů s vozidly. V blízkosti takto frekventované komunikace není vhodné vytvářet přírodní nebo přírodě blízké biotopy se zahrnutím vodních ploch a ekotonových porostů právě z důvodu nárůstu rizik střetů zvěře s vozidly. Zvýšení atraktivity území pro některé skupiny živočichů (jež je samozřejmě jinak žádoucí) je v blízkosti dálnice nežádoucí. Jedná se např. o mortalitu některých druhů netopýrů, drobných pěvců a obecně obojživelníků. Možnost zvýšení mortality živočichů je dána situací v území, kde se na druhé straně dálnice nachází další vodní plochy a porosty dřevin (na k.ú. Vrbová Lhota).

Z výše uvedeného vyplývá, že není doporučeno plochu po těžbě rekultivovat na území blízké přírodě a to alespoň v pásmu do 100 m od tělesa dálnice. K tomu vedou tři zmíněné důvody: „přírodní“ rekultivace neovlivní funkčnost biokoridoru, zvýší se mortalita některých skupin živočichů, zvýší se riziko havárie motorových vozidel. Doporučeno je plochu po těžbě rekultivovat zpět na zemědělskou půdu (s výjimkou severní části, kde je navrženo přírodní využití). Naopak je doporučeno část území, zamýšleného k těžbě štěrkopísku, v blízkosti větrolamu rekultivovat na přírodě blízkou plochu (severní část plochy těžby jižně od větrolamu).

Uplatnění územního plánu nebude mít negativní vliv na prostupnost krajiny.

Změnou nedojde k zvýšení fragmentace území.

Vlivy na vodní organismy

Prostředí vhodné pro život vodních nebo na vodu vázaných organismů je těžbou podmíněno. Proto není možné vliv na vodní organismy hodnotit jako negativní, ale naopak pozitivní.

S ohledem na předpokládaný a doporučený způsob rekultivace nové plochy pro těžbu štěrkopísku je vliv v podstatě nulový, neboť území má být průběžně rekultivováno zpět na zemědělskou půdu.

V případě těžby na pozemcích sousedících s těžebním jezerem, je možné zvažovat dva způsoby rekultivace, přičemž jedním z nich je ponechání vodních ploch. V takovém případě by vliv mohl být podmíněně pozitivní (podmínkou je určitý způsob provedení rekultivace, zvyšující např. pestrost prostředí vytvořením litorálního pásma).

K nežádoucímu vlivu by mohlo dojít v případě havarijních stavů, představovaných únikem látek nebezpečných vodám do vodoteče.

Opatření k eliminaci negativního vlivu jsou shodná s opatřením k ochraně vod, tj. čištění srážkových vod a soubor havarijních opatření.

Vlivy na faunu a flóru, les a mimolesní zeleň

V ploše rozšíření těžby štěrkopísku mezi účelovou komunikací a dálnicí se nachází plochy orné půdy.

Obrázek 7: Panoramatický pohled na plochu od účelové komunikace, v pozadí dálnice



V dotčeném území byl dne 23.7.2014 proveden orientační botanický průzkum (zpracovatelka Bělohlávková Lenka) a zaznamenány druhy ptáků.

<i>Druh česky</i>	<i>Druh latinsky</i>
bér zelený	Setaria viridis
třtina křovištní	Calamagrostis epigejos
ježatka kuří noha	Echinochloa crus-galli
pupalka malokvětá	Oenothera parviflora
třezalka tečkovaná	Hypericum perforatum
kozí brada luční	Tragopogon pratensis
mochna stříbrná	Potentilla argentea
tolice setá	Medicago sativa
štírovník růžkatý	Lotus corniculatus
jetel rolní	Trifolium arvense
komonice bílá	Melilotus albus
vikev ptačí	Vicia cracca
vlaštovičník větší	Chelidonium majus
chrpa luční	Centaurea jacea
pastinák setý	Pastinaca sativa
mrkev obecná	Daucus carota
silenska široolistá bílá	Silene latifolia
čičorka pestrá	Securigera varia
svízel bílý	Galium album
starček přímětník	Senecio jacobaea
jitrocel kopinatý	Plantago lanceolata
řebříček obecný	Achillea millefolium
hadinec obecný	Echium vulgare
vrtič obecný	Tanacetum vulgare
rukev obecná	Rorippa sylvestris
jitrocel větší	Plantago major
rozrazil rolní	Veronica arvensis
kakost měkký	Geranium molle
pampelišky smetánky	Taraxacum sect. Ruderalia
violka rolní	Viola arvensis
turan roční pravý	Erigeron annuus subsp. annuus
turan roční pravý	Erigeron annuus
turanka kanadská	Conyza canadensis
kokoška pastuší tobolka	Capsella bursa-pastoris
locika kompasová	Lactuca serriola
svlačec rolní	Convolvulus arvensis

pcháč oset	Cirsium arvense
kopřiva dvoudomá	Urtica dioica
heřmánek	Matricaria sp.
pelyněk černobýl	Artemisia vulgaris
šťovík kyselý	Rumex acetosa
šťovík menší	Rumex acetosella
truskavec ptačí	Polygonum aviculare
pěťour maloubořný	Galinsoga parviflora
lebeda rozkladitá	Atriplex patula
laskavec ohnutý	Amaranthus retroflexus
lilek černý	Solanum nigrum
rdesno pepřík	Persicaria hydropiper

Nalezeny byly převážně druhy ruderalní a běžné polní plevely (celkem 48 druhů). Z hlediska ochrany přírody není v souvislosti s nalezenými druhy lokalita nijak významná.

Větrolam je tvořen topoly sp. v počtu 60 ks.

Vtroušeně se v podrostu větrolamu objevuje několik mladých dubů letních, jasan ztepilý, bez černý, svída červená a růže šipková. Větrolam není změnou územního plánu dotčen.

V roce 2014 byla plocha oseta kukuřicí, ječmenem a cca na 2/3 plochy se nacházela sadba brambor.

Seznam zaznamenaných druhů ptáků (identifikaci provedl v terénu dne 15.7.2014 v čase 7:00 až 8:00 zpracovatel vyhodnocení):

Druh	Počet	Aktivita
<i>Větrolam a navazující plocha pro těžbu</i>		
strnad obecný	1	T
budníček menší	1	T
konipas bílý	3	P
sýkora koňadra	3	P
jiřička obecná	>10	P
stehlík obecný	2	P
špaček obecný	10	P
skřivan polní	3	T
pěnkava obecná	1	L
holub hřivnáč	3	L
poštołka obecná	1	L
<i>V blízkosti vody a na vodě</i>		
potápka roháč – 1, +pár s 2 ml.		N
ťuhýk obecný	1	T
potápka malá	1	N
kachna divoká	1	N

T – teritoriální chování,

P – potravní chování,

L – pouhý přelet území,

N – neurčeno

Pozn.: Heneberg (na portálu www.birds.cz) uvádí v minulosti hnízdění kulíka říčního, sber potraviny racka chechtavého a kavku obecnou (záznamy z roku 2011).

Výskyt ptáků je soustředěn do okolí větrolamu, který jim poskytuje úkryt, potravní a (některým druhům) hnízdní příležitosti.

Z větších savců byl zaznamenán pouze výskyt zajíce polního (2x).

Těžba na ploše mezi účelovou komunikací a dálnicí není spojena s významným negativním zásahem do populací zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.

Potenciální zásah na ploše s provedenými výsadami je spojen s kácení dřevin. Na ploše byly provedeny výsadby borovice lesní (na ploše 7 200 m²), jeřábu ptačího (skupinka na ploše 170 m²) a trnky obecné (několik keřů). Dřeviny jsou staré cca 10 let. Celková výměra těžbou dotčené plochy je cca 2,9 ha, přičemž využitelné zásoby se nachází na ploše menší (zmenšené o ponechání potřebných ochranných pilířů vůči účelové komunikaci, technická proveditelnost těžby apod.).

V současné době není hodnota porostu borovice lesní s ohledem na její stáří nijak vysoká.

Obrázek 8: Pohled na plochu pro těžbu mezi jezerem a větrolamem



Porovnáme-li však uplatnění územního plánu v horizontu např. 20 let s nově navrženým využitím území, pak docházíme k závěru, že se jedná o negativní vliv. Na území obce, jak konstatují územně analytické podklady, je silný nedostatek ploch přírodně nebo přírodě blízkého charakteru. Z uvedeného důvodu by bylo nezbytné trvat na opatřeních snižujících identifikovaný negativní vliv na přijatelnou míru.

Platný územní plán nestanoví konkrétní způsob využití území v rámci ploch přírodních. Mezi přípustnými způsoby využití jsou uvedeny způsoby vyžadující terestrickou rekultivaci (lesní porosty, trvalé travní porosty), ale i způsoby umožňující ponechání vodní plochy. Žádnou z těchto možností není možné a-priori označit za vhodnější nebo více žádoucí z hlediska dosažení (zvýšení) podílu přírodě blízkých ploch na katastru obce. Např. stávající způsob založení porostů – jedna rozsáhlejší plocha porostu borovice s okolním sečeným chudým travním porostem – neposkytne z hlediska diversity prostředí možná tolik, kolik by nabízela úprava na vodní plochu s litorálem a porosty mokřadních rostlin. Nabízí se zde tedy řešení konfliktu zájmů ochrany přírody a ekonomického zájmu na dotěžení předmětné části ložiska (stále hovoříme o ploše mezi jezerem a větrolamem) spočívající v označení těžby štěrku jako podmíněně přípustné. Podmínkou by byla následná rekultivace ploch na přírodě blízký biotop/biotopy. V případě, že by v následné dokumentaci pro územní řízení nebylo doloženo, že sanace a rekultivace po těžbě umožní vznik přírodě blízkého biotopu, nebyla by těžba na lokalitě umožněna. Jednou z alternativ, nikoli však závazných pro následný návrh rekultivace, je využití inertních materiálů k dosažení cílové úrovně terénu, jež by umožnila buď opětovnou výsadbu dřevin nebo (dle názoru zpracovatele lepší přístup) vytvoření mokřadu s tůňmi, jakožto prostředí vhodného pro obojživelníky a vodní ptáky (a další taxonomické skupiny ,

např. vážky apod.). Při rozhodování o následném způsobu využití tohoto území by mělo být vzato do úvahy, že současný stav poskytuje málo příležitostí pro přirozené rozmnožování ryb a pro hnízdění vodních ptáků.

Vlivy využití území na ploše občanského vybavení – tělovýchovné a sportovní zařízení

Plocha pro občanskou vybavenost zasahuje do ochranného pásma lesa. Lesy jsou v řešeném území zařazeny do kategorie lesů zvláštního určení, neboť leží v ochranném pásmu přírodních léčivých zdrojů a přírodních minerálních vod. Vliv na les je v případě využití pro sportovní a tělovýchovné účely zanedbatelný.

K rozvoji občanské vybavenosti na ploše dojde na úkor ploch určených platným ÚP jako plochy přírodní. Vznik ploch přírodních na dotčeném pozemku by kladně ovlivnil zastoupení těchto ploch na území obce a ve vazbě na vodní plochu zde mohla časem vzniknout z hlediska ochrany přírody hodnotná lokalita. V současné době je pozemek využíván částečně jako deponie pro skryvkové materiály. Na okraji pozemku byla vysázena dubová alej, která nemá být dalším využitím pro občanskou vybavenost dotčena. Pozemek je porostlý převážně třtinou křovištní s občasným výskytem mladých náletových dřevin (převážně topoly do výšky cca 1,5 m).

V severní části pozemku se nacházejí vzrostlé náletové dřeviny. V tomto území by nemělo dojít ke změně využití území, to by mělo být ponecháno současné funkci dle platného ÚP. Jedná se o plochu ve vazbě na lesní porost, která zároveň tvoří ekoton mezi okolními intenzivně užívanými pozemky a lesem.

Obrázek 9: Pohled na plochu pro občanskou vybavenost



Opatření ve vztahu k ochraně přírody (čísla odkazují na mapku níže)

Zákres uvedených opatření je znázorněn na obrázku č. 11.

- 1 - Pro plochu občanského vybavení nevymezovat na místě výskytu vzrostlých náletových dřevin v severní části pozemku.
- 2 - Těžbu na ploše mezi účelovou komunikací a stávajícím těžebním jezerem označit jako podmíněně přípustnou za podmínky, že území bude po ukončení těžby rekultivováno takovým způsobem, aby na lokalitě vznikly podmínky pro rozvoj přírody

blízkých biotopů.

- 3 - Těžbu na ploše mezi účelovou komunikací a dálnicí podmínit tím, že v blízkosti tělesa dálnice, minimálně do vzdálenosti 100 m, nebude plocha rekultivována na vodní plochu ani na přírodě blízké území. V této ploše bude obnovena původní úroveň terénu (nepřímo to znamená nezbytnost zavezení vzniklé deprese s využitím inertních materiálů).
- 4 – Severní část větší plochy pro těžbu štěrkopísku rekultivovat na plochu přírodní.

VLIVY NA KULTURNÍ DĚDICTVÍ (VČETNĚ DĚDICTVÍ ARCHITEKTONICKÉHO A ARCHEOLOGICKÉHO A HMOTNÉ STATKY), VLIVY NA KRAJINNÝ RÁZ

Současné problémy:

- Nízké zastoupení přírodních struktur v území, což ovlivňuje ráz krajiny. Např. na území obce nejsou zastoupeny trvalé travní porosty.
- V území nejsou vytvořeny podmínky pro rekreaci.

Výstup identifikace potenciálně významných vlivů:

- Potenciální negativní vliv na krajinný ráz nebyl identifikován.

Ochrana krajinného rázu je zakotvena v zákonu č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny (§ 12):

(1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

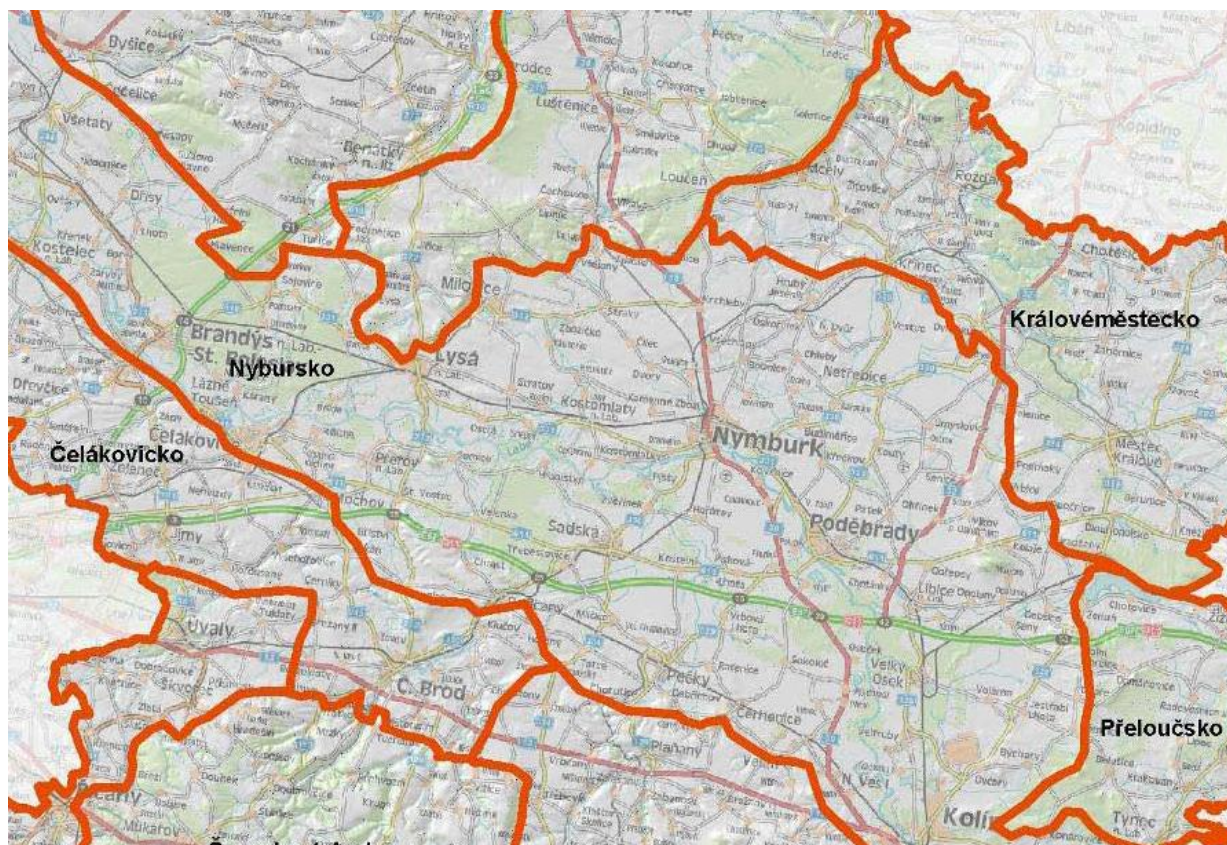
(2) K umísťování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.

3) K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí tohoto zákona, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území.

4) Krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody.

Podle vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje dotčené území spadá do oblasti krajinného rázu Nymbursko.

Obrázek 10. Schéma vymezení oblasti krajinného rázu Nymbursko



Zdroj: [11]

Z uvedené práce Vorla níže cituji (kurzívou):

„Oblast Nymburska leží ve střední část Středních Čech. Zabírá Tereziňskou, Mělnickou a Nymburskou kotlinu. Rozkládá se tak v nejnižší části České tabule. Typickým rysem je katéna niv, nízkých a středních teras. Na terasách převažují borové doubravy, v podmáčených sníženinách jsou typické slatinné černavy. Biota je vcelku značně diverzifikovaná. V nivě Labe jsou zbytky dnes již nezaplavovaných lužních lesů, fragmenty slatin a mrtvých ramen. Na vyšších terasách jsou hojné kulturní bory. Značnou plochu zabírají sídla a orná půda.“

„Rozsáhlá oblast pravobřežní části Polabí mezi Kolínem a Mělníkem představuje typický obraz Polabské nížiny s velkým měřítkem intenzivně obhospodařované zemědělské krajiny. V panoramatech velkoplošně členěné krajiny se výrazně projevuje mohutný zelený koridor Labe s pásy doprovodné zeleně, lužními prostory a navazujícími lesními celky (Kerský les, lesy Dolního Pojizeří). Charakter vizuální scény oblasti se vyznačuje otevřeností a velkým měřítkem krajiny. Předěl krajinných typů - agrární krajiny a nivy Labe - je velmi mírný, i když je místy tvořen poměrně zřetelným svahem. Přes nevýraznou hranici jsou rozdíly mezi oběma typy krajiny značné.“ (tamtéž).

Vyhodnocení vlivů územního plánu na krajinný ráz je provedeno souhrnně s využitím opatření a ochranných podmínek k ochraně identifikovaných znaků a hodnot krajinného rázu, jež navrhnul Vorel a kol. [11] k ochraně krajinného rázu v oblasti krajinného rázu Mladoboleslavsko. Níže je komentován vztah návrhu územního plánu k těmto opatřením z hlediska jejich potenciálního souladu nebo nesouladu (střetů):

„V oblasti krajinného rázu je třeba dbát o minimalizaci zásahů a zachování významu znaků krajinného rázu, které jsou zásadní nebo spoluurčující pro ráz krajiny a které jsou dle cennosti v

rámcí státu či regionu jedinečné nebo význačné. Jedná se o následující zásady ochrany krajinného rázu, z nichž některé jsou obecně použitelné pro ochranu přírody a krajiny a některé pro územně plánovací činnost:

Navržené opatření (Vorel a kol.)	Vztah návrhu územního plánu k opatřením ochrany krajinného rázu
Péče dřevinnou nelesní vegetaci (stromořadí, břehové porosty) členící polní krajinu s výjimkou dolního Povltaví a severního Nymburska	Významným prvkem v blízkosti dotčené plochy je větrolam. Tento nebude změnou územního plánu dotčen.
Doplňování dřevinných vegetačních prvků v území rozsáhlých holých polích s nedostatkem dělicích přírodních prvků v dolním Povltaví a severním Nymbursku	Na ploše pro občanskou vybavenost byla založena alej. Podmínkou využití této plochy je zachování tohoto liniového prvku zeleně.
Ochrana vegetačních prvků liniové zeleně podél vodních toků a vodních ploch jakožto důležitých prvků prostorové struktury a znaků přírodních hodnot.	Vyhodnocení je stejné jako u předchozích opatření.
Ochrana vegetačních prvků nelesní zeleně v otevřených partiích zemědělské krajiny	Vyhodnocení je stejné jako u předchozích opatření.
Zachování historických krajinných úprav a struktur kulturní krajiny včetně vazby na obce a na architektonické dominanty kompozic v prostoru Lysé nad Labem, okolí Křince a Hořína	Historické krajinné úpravy a struktury kulturní krajiny nebudou dotčeny.
Ochrana siluet kulturních dominant a historické zástavby.	Silueta historické zástavby není změnou ÚP dotčena.
Zlepšování charakteru prostředí odstraněním nevhodných a rušivých staveb a úpravou nebo novým využitím devastovaných ploch	Využití území nepodmiňuje zakládání nových rušivých staveb (týká se plochy občanské vybavenosti). Posouzení vlivu na krajinný ráz pro konkrétní stavby je předmětem navazujících řízení. Nepředpokládá se však vznik dominantních a v dané krajině nevhodných staveb.

V území dotčeném změnou územního plánu nejsou přítomny indikátory přítomnosti hodnot přírodní charakteristiky (zvláště chráněná území, přírodní parky, významné krajinné prvky (s výjimkou občasné vodoteče) ani nejsou přítomna území zvýšené přírodní hodnoty..... s výjimkou již popisovaného prvku územního systému ekologické stability. Dotčený prvek je vymezen v mapových podkladech, je a bude však nefunkční díky přerušení dálnicí.

V území dotčeném rozšířením plochy těžby šterkopísku nejsou přítomny cenné nebo význačné znaky a hodnoty charakteristik krajinného rázu.

Dotčené území se nevyznačuje zvýšenou estetickou hodnotou krajiny ani harmonickými vztahy⁵.

⁵ **estetická hodnota krajiny** je vyjádřením přírodních a kulturních hodnot, harmonického měřítka a vztahů v krajině; předpokladem vzniku estetické hodnoty jsou subjektivní vlastnosti pozorovatele, objektivní okolnosti pozorování a objektivní vlastnosti krajiny (skladba a formy prostorů, konfigurace prvků, struktura složek) **harmonické vztahy v krajině** vyjadřují soulad činností člověka a přírodního prostředí (absence rušivých jevů), trvalou udržitelnost užívání krajiny, harmonický soulad jednotlivých prvků krajinné scény.

Těžba štěrkopísku vytváří v území podmínky pro vznik nových estetických, ale podmíněně (v závislosti na dalším využití) i přírodních, hodnot. Potenciální pozitivní vliv je však do značné míry snížen přítomností dálnice, jakožto silně vyrušujícího jevu (zejm. akustické působení).

V návaznosti na výše uvedené je možné konstatovat, že změna využití území není spojena s negativním vlivem na krajinný ráz.

Vlivy na hmotné statky

Pravděpodobně nejvýznamnější je vliv na půdy ve vlastnictví fyzických nebo právnických osob (nespecifikováno zda kladné nebo záporné, zde záleží na užtku plynoucího/souvisejícího se změnou funkce).

Změnou využití území bude umožněno hospodárné využití ložiska štěrkopísku bez významných střetů s ochranou životního prostředí.

Opatření ve vztahu k ochraně krajinného rázu

- Zachovat prvek liniové zeleně – aleje - podél východní hranice plochy pro občanskou vybavenost.
- Další opatření jsou společná s opatřeními ke snížení nebo kompenzaci vlivů na přírodu.

VLIV NA PRODUKCI ODPADŮ A NEBEZPEČNÝCH LÁTEK, NÁROKY NA NEOBNOVITELNÉ ENERGETICKÉ A SUROVINOVÉ ZDROJE

Současné problémy:

- Pro úroveň řešitelnou v územním plánování nejsou identifikovány.

Výstup identifikace potenciálně významných vlivů:

- V případě využití odpadů pro rekultivaci ovlivní využití území koncepci nakládání s odpady (vazba na koncepci Středočeského kraje).

Vlivy těžby štěrkopísku

Využití ložiska štěrkopísku

Změna územního plánu umožní využití ložiska štěrkopísku. Surovina je po úpravě tříděním využívána pro stavební účely. Zpracovatelem vyhodnocení hrubě odhadované množství štěrkopísku na plochách řešených změnou ÚP je (při hloubce těžby do 10 m a ploše cca 12 ha) cca 1 200 000 m³ (bez odečtení jílových proplátek, závěrných svahů apod.).

Z hlediska nakládání s nerostným bohatstvím je využití možné hodnotit kladně.

Využití odpadů k rekultivaci

Úvaha o následném využití odpadů (a jeho vhodnosti) pro rekultivaci území vychází ze dvou předpokladů:

- a) Požadavek, resp. snaha opětovného vytvoření ploch pro výsadbu dřevin na místě vytěženého ložiska v blízkosti stávající těžebny.
- b) Nízká využitelnost vzniklé vodní plochy po těžbě štěrkopísku v bezprostřední blízkosti dálnice pro účely ochrany přírody (podrobněji viz kapitola vlivy na přírodu) nebo rekreace.

Využití odpadů na povrchu terénu se v současné době řídí ustanoveními vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.

Nakládání s odpady je usměrňováno na úrovni regionu Středočeského kraje vytvářením podmínek pro nakládání s odpady v souladu s návrhovou částí koncepcí hospodaření s odpady. Ve výčtu priorit v oblasti hospodaření s odpady pro období 2003-2013 je uváděno, že „pro terénní úpravy a rekultivace na území kraje nejsou používány odpady s výjimkou výkopových zemin“. Dále je v dokumentu vyjádřeno, že Středočeský kraj „nebude na svém území podporovat rekultivace ploch a terénní úpravy za použití netříděných a neupravených stavebních a demoličních odpadů“. V této fázi přípravy využití území není odůvodněné se domnívat, že by strategické cíle Středočeského kraje byly s předkládanou změnou v rozporu. Využit bude výhradně takové druhy odpadů, jež budou schváleny v rámci řízení o povolení provozu zařízení pro nakládání s odpady.

□ Využití odpadů pro rekultivaci území je možné podmíněně hodnotit neutrálně. Dle názoru zpracovatele jej není možné hodnotit a-priori negativně nebo pozitivně, neboť nám pro toto hodnocení schází potřebná kritéria. Jediným dostupným kritériem je kritérium využitelnosti stavebních odpadů, přičemž by pro úpravy terénu neměly být – v souladu s koncepcí nakládání s odpady na národní i regionální úrovni - využívány odpady, jež mohou být uplatnitelné v rámci stavebního sektoru (např. recykláty). Vytváření podmínek pro uplatnitelnost stavebních a dalších odpadů ve výstavbě přesahuje rámec územního plánování.

Vlivy využití území na ploše občanského vybavení – tělovýchovné a sportovní zařízení

Uplatnění změny územního plánu je ve vztahu ke spotřebě zdrojů a produkci odpadů oproti běžným záměrům specifické, neboť v rámci areálu dochází k nakládání s odpady za účelem jejich třídění pro recyklaci a znovuvyužití.

V tomto smyslu je předpokládán kladný vliv na snižování odpadů ukládaných na skládku.

Opatření ve vztahu k produkci odpadů a nárokům na zdroje

- Nejsou navrhována žádná opatření nad rámec podmínek pro rozdílný způsob využití území dle textové části územního plánu a jeho změny.
- Podmínky využití odpadů budou stanoveny v rámci navazujících řízení.
- Využití území pro zařízení pro využití odpadů na povrchu terénu bude stanoveno jako podmíněčně přípustné. Podmínkou tohoto přípustného využití bude využití odpadů pro rekultivaci území dotčeného těžbou nerostných surovin a to pouze v souvislosti s rekultivací území.

7 POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných A ZÁporných VLIVŮ PODLE JEDNOTLIVÝCH VARIANT ŘEŠENÍ A JEJICH ZHODNOCENÍ. SROZUMITELNÝ POPIS POUŽITÝCH METOD VYHODNOCENÍ VČETNĚ JEJICH OMEZENÍ

POPIS POUŽITÝCH METOD VYHODNOCENÍ

Prvním krokem vyhodnocení vlivů na životní prostředí je identifikace potenciálních vlivů.

Ta je provedena v předešlé kapitole (krok 1.) v návaznosti na fázi screeningu (dotčený orgán příslušný pro posuzování vlivů na životní prostředí formuloval požadavky na vyhodnocení vlivů koncepce). Významnost potenciálních negativních vlivů navrhovaných změn využití území byla posléze vyhodnocena v kroku 2. v rámci kapitoly 6.

Postup vyhodnocení vlivů jednotlivých variant územního plánu na životní prostředí:

- 1) Formulace variant
- 2) Výběr kritérií pro porovnání variant
- 3) Porovnání vlivů variant

1) Formulace variant

Formulace posuzovaných variant je součástí zadání územního plánu. Vyhodnocení dalších variant kromě Návrhu změny ÚP nebylo požadováno. Předmětem porovnání jsou dvě varianty využití území:

- Varianta Platný ÚP – v platnosti je nadále schválený územní plán.
- Varianta Návrh změny ÚP – hodnotí důsledky uplatnění změn využití území, které přináší návrh změny č. 1 územního plánu.

2) Výběr kritérií pro porovnání variant

Vliv realizace/nerealizace návrhu územního plánu byl vyhodnocen pomocí referenčního souboru kritérií. Volba kritérií vychází z tezí trvale udržitelného rozvoje. Principiálně byla volena taková kritéria, která vyjadřují co možná nejobecnější charakteristiku posuzovaných scénářů a pokrývají celý prostor hodnocení; nevytvářejí skryté či zjevné preferenční prostředí pro některý z posuzovaných scénářů (variant).

Výběr kritérií

Kritéria musí reflektovat následující okruhy:

- Cíle na vnitrostátní úrovni – tyto cíle jsou souhrnně vyjádřeny v tabulce 1, kde jsou uvedeny SEA cíle a jejich vztah k návrhu ÚP.
- Požadavky právních předpisů České republiky (formulované v zákonech, vyhláškách, nařízeních vlády).
- Principy a cíle udržitelného rozvoje. Hlavní cíle udržitelného rozvoje v EU jsou formulovány v obnovené strategii EU pro udržitelný rozvoj.

Zvolený referenční soubor kritérií – viz tabulka 9 – **splňuje výše popsané zásady pro výběr kritérií**. Následující tabulka obsahuje popis zvolených kritérií a sledovaných (pomocné) dílčích ukazatelů včetně bodů verbálně – numerické stupnice.

3) Porovnání vlivů jednotlivých variant

Porovnání vlivů variant dle jednotlivých kritérií. U hodnocení je uveden klíčový aspekt pro volbu hodnocení (podrobnosti ohledně jednotlivých vlivů viz výše v kapitole 6):

Tabulka 8: Kritéria pro porovnání variant rozvoje území

Název kritéria	Dílčí ukazatele	Související indikátory stavu ŽP	Definice bodů verbálně-numerické stupnice	Odhad vývoje při uplatnění platného ÚP (varianta Platného ÚP)	Odhad vývoje při uplatnění návrhu ÚP (varianta Návrhu změny ÚP)
OCHRANA VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ*	Vlivy na mikroklima – dopad na obyvatelstvo a ekosystémy Kvalita ovzduší a koncentrace polutantů v ovzduší Emise hluku a hluková zátěž území	Meteorologické podmínky 1. Meteorologické podmínky 6. Kvalita ovzduší z hlediska ochrany lidského zdraví 37. Hluková zátěž	+2 výrazné zlepšení řady determinant lidského zdraví na lokální úrovni nebo zlepšením řady determinant lidského zdraví u velké populace +1 zlepšení několika málo determinant lidského zdraví na lokální úrovni nebo mírným zlepšením řady determinant lidského zdraví u velké populace 0 zachování determinant lidského zdraví na stávající úrovni či bez vztahu k veřejnému zdraví -1 výrazné zhoršení několika málo determinant lidského zdraví na lokální úrovni nebo mírné zhoršení řady determinant lidského zdraví u velké populace -2 výrazné zhoršení řady determinant lidského zdraví na lokální úrovni nebo zhoršení řady determinant lidského zdraví u velké populace PŘÍSLUŠNÁ KAPITOLA HODNOCENÍ VLIVŮ VLIVY NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ (NA OBYVATELSTVO) VLIVY NA OVZDUŠÍ	0	0
OCHRANA VOD	Ovlivnění režimu podzemních vod, změny ve vydatnosti zdrojů a změny hladiny podz. vod Produkce odpadních vod Ovlivnění kvality povrchových a/nebo podzemních vod, vč. eutrofizace vod Vlivy na povrchový odtok (změny průtoků) a změnu říční sítě Změna vodního potenciálu krajiny a hydrologických charakteristik	8. Odběry vody 9. Vypouštění odpadních vod 10. Čištění odpadních vod 11. Jakost vody v tocích 15. Využití území <i>Pozn.: povrchový odtok není přímo hodnocen žádným z indikátorů.</i>	+2 snížení produkce odpadních vod a/nebo zlepšení ukazatelů kvality povrchových a/nebo podzemních vod a/nebo zlepšení vodního potenciálu krajiny a hydrologických charakteristik, kladné změny lze charakterizovat jako významné +1 snížení produkce odpadních vod a/nebo zlepšení ukazatelů kvality povrchových a/nebo podzemních vod a/nebo zlepšení vodního potenciálu krajiny a hydrologických charakteristik, změny lze charakterizovat jako malé až nevýznamné, pozitivní vliv však převažuje 0 nedojde ke vzniku odpadních vod, realizace koncepce nevytváří předpoklad pro realizaci záměrů, které by mohly mít ovlivnit vodní potenciál krajiny a hydrologické charakteristiky -1 zvýšení produkce odpadních vod a/nebo zhoršení ukazatelů kvality povrchových a/nebo podzemních vod a/nebo snížení vodního potenciálu krajiny a změny hydrologických charakteristik (např. rozkolísání průtoků, snížení průtoků nebo naopak negativní zvýšení maximálních průtoků apod.) -2 významné zvýšení produkce odpadních vod a/nebo zhoršení ukazatelů kvality povrchových a/nebo podzemních vod a/nebo snížení vodního potenciálu krajiny a změny hydrologických charakteristik PŘÍSLUŠNÁ KAPITOLA HODNOCENÍ VLIVŮ VLIVY NA VODY	0	0/-1 Vlivy na povrchové a podzemní vody jsou považovány za malé, vlivy na hladinu podzemních vod jsou omezeny na blízké okolí pískovny Jako potenciálně negativní jsou hodnoceny vlivy využití odpadů. K eliminaci vlivu na kvalitu vod slouží opatření spočívající ve specifikaci využitelných odpadů v navazujících řízeních.
OCHRANA PŮDY	Trvalé zábory (odnětí) zemědělské a lesní půdy Dočasné zábory (odnětí) zemědělské a lesní půdy Předpoklady pro rozšíření ploch ZPF a/nebo PUPFL Degradace půd (např. půdní eroze, zaplevelení) Vlivy na čistotu půd - předpoklady pro znečištění půd (např. úniky znečišťujících látek organ. a anorgan. původu)	15. Využití území (konkrétně změny v zastoupení ZPF nebo PUPFL) 17. Eroze zemědělské půdy <i>Pozn.: související indikátor, vyjadřující vlastnosti půd byl indikátor Limity využití zemědělských půd. V rámci územního plánování není indikátor dobře použitelný kvůli neexistenci podkladových dat.</i>	+2 navrácení dočasně a trvale vyjmutých ploch původním kulturám ve významném rozsahu, významné rozšíření ploch náležejících ZPF a PUPFL, významné zlepšení čistoty půd +1 navrácení dočasně a trvale vyjmutých ploch původním kulturám, mírné rozšíření ploch ZPF a PUPFL, zlepšení čistoty půd 0 nejsou vytvořeny předpoklady pro zábory půd a/nebo jejich znečištění až degradaci -1 dojde k plošně omezenějším trvalým i dočasným záborům půdy ze ZPF a PUPFL, lokální znečištění půd a eroze -2 trvalé zábory půdy ze ZPF a PUPFL významného rozsahu, hrozí významné plošné degradace půd znečištěním, erozí a zaplevelením PŘÍSLUŠNÁ KAPITOLA HODNOCENÍ VLIVŮ VLIVY NA PŮDU	0	-1 zvýšení plochy záborů ZPF nad rámec uplatnění platného ÚP (ve vztahu k výměře zemědělské půdy na území obce je zanedbatelné, nicméně zábory ZPF se podílí na negativním trendu úbytku ZPF)
BIOLOGICKÁ ROZMANITOSTI A EKOLOGICKÁ STABILITA	Vlivy na populace vzácných a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (likvidace, poškození – přímé, nepřímé) Vlivy na ekosystémy (např. mokřady) a biodiverzitu Vlivy na stromy a porosty dřevin rostoucí mimo les Vlivy na lesní porosty	15. Využití území (vč.vyjádření ekologické stability) 16. Fragmentace krajiny <i>Pozn.: součástí použité indikátorové sady byly v minulosti: Indikátor běžných</i>	+2 zvýší se průchodnost krajiny alepší se návaznost migračních tras (skrze realizaci ÚSES), vytvoří se nový přírodě blízký biotop +1 sníží se zátěž současných přírodních biotopů, zvýší se hodnota KES 0 bez vlivu na faunu, flóru a přírodní biotopy (oproti stávajícímu využití) -1 zásah do prvků ÚSES a VKP, negativní ovlivnění přírodních stanovišť, zásah do biotopů s výskytem zvláště chráněných	+1 pozitivně je hodnocen potenciální pozitivní vliv na zvýšení výměry přírodních/přírodě blízkých ploch	0/+1 podmíněně je kladně hodnocen vliv v případě rekultivace na přírodě blízké území na ploše mezi stávajícím jezerem a větrolamem (celkově však bude

Název kritéria	Dílčí ukazatele	Související indikátory stavu ŽP	Definice bodů verbálně-numerické stupnice	Odhad vývoje při uplatnění platného ÚP (varianta Platného ÚP)	Odhad vývoje při uplatnění návrhu ÚP (varianta Návrhu změny ÚP)
	Vlivy na prvky ÚSES a na významné krajinné prvky Vlivy na zvláště chráněná území a přírodní parky Vlivy na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (území NATURA 2000)	<i>druhů ptáků a Stav evropsky významných typů přírodních stanovišť“ oba indikátory mohou být v případě, že je to potřebné využity</i>	druhů rostlin a živočichů, sníží se hodnota KES, snížení průchodnosti krajiny -2 narušení ochranných podmínek zvláště chráněných území, evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, poškození nebo likvidace zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů PŘÍSLUŠNÁ KAPITOLA HODNOCENÍ VLIVŮ VLIVY NA PŘÍRODU		rozsah ploch pro přírodní využití zmenšen o plochy navržené pro občanskou vybavenost (cca o 1,9 ha po ponechání severní části bez zásahu)
OCHRANA KRAJINY A KULTURNÍCH HODNOT VČ. KRAJINNÉHO RÁZU	Zábor volné krajiny / využití antropogenně poznamenaných území Vlivy na přírodní charakteristiky krajinného rázu Vlivy na kulturně – historické charakteristiky krajinného rázu Uchování tradičního projevu krajiny (souladu hospodaření s přírodními podmínkami) Proměna krajinné struktury a dalších charakteristik (horizontálních vztahů) Narušení a likvidace kulturních památek, vč. archeologických, geologických, paleontologických památek či nalezišť Vliv na kulturní hodnoty nehmotné povahy (pozitivní i negativní) – tradice, spolkový život, kulturní akce (představení, festivaly ..)	15. Využití území	+2 zvýšení krajinářských hodnot; území získá nové cenné znaky a na přitažlivosti +1 změna odpovídá krajinnému uspořádání; ctí tradiční využití a hospodaření; posílí jeho charakter 0 není zasahováno do znaků a hodnot krajinného rázu -1 narušení prostorových vztahů, snížení kvality vizuálního projevu a přitažlivost území -2 ztráta či snížení estetických hodnot, zásah do přírodního či kulturně-historického charakteru území a způsobení negativní změny celkového projevu krajiny PŘÍSLUŠNÁ KAPITOLA HODNOCENÍ VLIVŮ VLIVY NA KRAJINU (VLIVY NA KRAJINNÝ RÁZ) VLIVY NA KULTURNÍ DĚDICTVÍ VČETNĚ DĚDICTVÍ ARCHITEKTONICKÉHO A ARCHEOLOGICKÉHO A HMOTNÉ STATKY	0	0
OCHRANA ZDROJŮ	Nároky na neobnovitelné energetické a surovinové zdroje Míra produkce/redukce a způsob nakládání s odpady (nezahrnutých v exhalacích a odpadních vodách) Míra využití/omezení nebezpečných látek a přípravků	26. Vývoj a skladba osobní a nákladní dopravy <i>pozn.: posouzení návrhu z hlediska nakládání s odpady je možné pouze ve specifických případech, kdy je znám připravovaný záměr</i>	+2 výhradní využívání obnovitelných energetických a surovinových zdrojů a/nebo významné snížení současné spotřeby zdrojů a energií +1 podpora využívání obnovitelných energetických a surovinových zdrojů a/nebo snížení současné spotřeby zdrojů a energií a/nebo orientace na místní zdroje surovin a energií 0 bez nároků na energetické a surovinové zdroje, popř. zachování současného stavu -1 nárůst spotřeby surovin a energií, přičemž hlavní zdroje jsou neobnovitelné -2 významný nárůst spotřeby surovin a energií bez využívání obnovitelných zdrojů VLIV NA PRODUKCI ODPADŮ A. NEBEZPEČNÝCH LÁTEK, NÁROKY NA NEOBNOVITELNÉ ENERGETICKÉ A SUROVINOVÉ ZDROJE	0	0 Změna umožní těžbu štěrkopísku, nezpůsobí však jeho spotřebu ve stavebnictví. Proto je vliv na spotřebu neobnovitelného zdroje hodnocen jako nulový (změna není hybnou silou).

Pro vyjádření vlivů jednotlivých variant z hlediska jejich souhrnného dopadu (spolupůsobení) na životní prostředí a veřejné zdraví byla využita následující stupnice:

Tabulka 9: Stupnice pro souhrnné zhodnocení posuzovaných variant uplatnění územního plánu

Celkový dopad na životní prostředí a veřejné zdraví	Popis, hodnocení přijatelnosti z hlediska environmentálního pilíře udržitelného rozvoje
KLADNÉ	Varianta je spojena s převažujícími kladnými vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatel, negativní vlivy je možné snížit předložených opatření. ➤ Doporučena k realizaci
NEUTRÁLNÍ	Varianta přináší nezměněný scénář vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel nebo málo významné negativní vlivy na některé složky životního prostředí. ➤ Doporučena k realizaci
ZÁPORNÉ	Varianta má negativní vlivy na více složek životního prostředí nebo na zdraví obyvatel, které jsou však stále, za předpokladu přijetí příslušných opatření, ve svém souhrnu hodnoceny jako přijatelné. ➤ Podmíněně doporučena k realizaci
VÝZNAMNĚ ZÁPORNÉ	Varianta je spojena s negativními vlivy na více složek životního prostředí nebo zdraví obyvatel, které jsou ve svém souhrnu hodnoceny jako významně negativní a nepřijatelné. ➤ Nedoporučena k realizaci

INTERPRETACE POROVNÁNÍ VARIANT

Způsob využití území, založený na stávající koncepci využití krajiny a urbanistické koncepci, zakotvené v platném územním plánu, je pravděpodobně spojen s obdobným rozsahem a významností vlivů, jaký odpovídá popisu současného stavu životního prostředí v řešeném území (viz kapitola 3).

Uplatnění změny územního plánu je spojeno s možnými negativními vlivy na vody v souvislosti se způsobem rekultivace dotčeného území. Další potenciálně negativní vlivy jsou vázány na snížení výměr ploch vhodných, resp. územním plánem určených jako plochy přírodních. Zatímco v rámci těžby je možné tento vliv kompenzovat vhodnou volbou rekultivace, v případě vymezení ploch pro občanskou vybavenost tomu tak není (využití přírodní a využití pro sport-tělovýchovu se spíše vylučuje). Dalším záporným vlivem na složky životního prostředí je zábor zemědělské půdy. Zmenšení ploch záborů je možné pouze v případě zmenšení ploch těžby, což není žádoucí z hlediska využití ložiska (pokud se jeho těžby zahájí). Žádný z výše uvedených identifikovaných negativních vlivů není hodnocen jako významný a nepřijatelný. V případě vlivu na rozsah přírodních ploch se jedná o vlivy v porovnání s uplatněním platného územního plánu, přičemž do žádných přírodních ani přírodě blízkých ploch (jež by v území již existovaly) zasahováno nebude. Jediným podstatným vlivem tak zůstává vliv na zemědělskou půdu. Umístění záměru těžby je však v rámci katastru odůvodnitelné a to jak z pohledu rozsahu těžby, kvality půdy, tak umístění.

Celkově je změna územního plánu vyhodnoceny následovně:

- Varianta má negativní vlivy na více složek životního prostředí, které jsou však stále, za předpokladu přijetí příslušných opatření, ve svém souhrnu hodnoceny jako přijatelné. Varianta je podmíněně doporučena k realizaci.

Přijatelnost je zde chápána tak, že vlivem uplatnění územního plánu nedojde k poškozování životního prostředí nebo zdraví obyvatel (nad míru stanovenou právními požadavky).

Navržený způsob využití území (tj. navržená koncepce využití krajiny a urbanistická koncepce) je za předpokladu přijetí doporučených opatření z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví přijatelný. Návrh změny územního plánu je doporučen ke schválení.

8 POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Na základě vyhodnocení vlivu uplatnění změny č. 1 územního plánu obce Písková Lhota jsou pro předcházení, snížení nebo kompenzaci významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví navržena níže uvedená opatření (jedná se o soupis opatření uvedených výše v textu v kapitole 6). Všechna opatření mají ze strany zpracovatele vyhodnocení charakter doporučení. **Podmínkami pro uplatnění se stanou v případě, že je Krajský úřad Středočeského kraje zahrne do svého stanoviska k návrhu územního plánu a následně budou do územního plánu zapracovány.** Skutečné přijetí těchto opatření je nadále závislé na celkovém výsledku projednávání návrhu územního plánu postupem dle stavebního zákona.

Výčet nezbytných opatření pro snížení nebo kompenzací vlivů není rozsáhlý. Za zásadní opatření je považováno opětovné vytvoření podmínek pro plochy přírodní v rámci rekultivace vytěženého prostoru. Dalším, podstatným opatřením, je nevytváření vodní plochy a přírodě blízkých biotopů v blízkosti dálnice. A ještě jedno opatření přesahující rámec požadavků právních předpisů – to spočívá v omezení rozsahu plochy pro občanské vybavení v jeho severní části v místě, kde jsou porosty dřevin. Další opatření jsou standardní součástí povolování staveb nebo povolování činnosti prováděné hornickým způsobem. Jejich výčet není úplný, neboť není smyslem tohoto hodnocení opakovat ustanovení právních předpisů. Zdůrazněna jsou pouze ta opatření, která zpracovatel považuje ve vztahu k povolení těžby šterkopísku za stěžejní.

Opatření ve vztahu k ochraně veřejného zdraví

- Uplatnění územního plánu na ploše je podmíněno splněním hlukových hygienických limitů. Tento požadavek vyplývá z platných právních požadavků a není jej nezbytné začleňovat do podmínek využití plochy těžby šterkopísku. Protihluková opatření byla na místě úpravny přijata již v minulosti, další opatření nejsou navrhována.

Opatření pro snížení vlivu na povrchový odtok a eliminaci znečištění povrchových a podzemních vod

Jedná se o doporučení pro další fázi projektové přípravy:

- Bude provedena aktualizace havarijního plánu pro nakládání se závadnými látkami v těžebně šterkopísku.
- V další fázi projektové přípravy bude řešeno využití odpadů pro rekultivaci z hlediska fyzikálních a chemických vlastností využitelných odpadů v souladu s vyhláškou 294/2005 o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu.

Opatření ve vztahu k ochraně půdy

Nejsou navrhována žádná opatření nad rámec podmínek pro rozdílný způsob využití území dle textové části územního plánu a jeho změny.

Opatření z hlediska ochrany přírody

- 1 - Pro plochu občanského vybavení nevymezovat na místě výskytu vzrostlých náletových dřevin v severní části pozemku.
- 2 - Těžbu na ploše mezi účelovou komunikací a stávajícím těžebním jezerem označit jako podmíněčně přípustnou za podmínky, že území bude po ukončení těžby rekultivováno takovým způsobem, aby na lokalitě vznikly podmínky pro rozvoj přírodě blízkých biotopů.
- 3 - Těžbu na ploše mezi účelovou komunikací a dálnicí podmínit tím, že v blízkosti tělesa dálnice, minimálně do vzdálenosti 100 m, nebude plocha rekultivována na vodní plochu ani na přírodě blízké území. V této ploše bude obnovena původní úroveň terénu (nepřímo to znamená nezbytnost zavezení vzniklé deprese s využitím inertních materiálů).
- 4 - Severní část větší plochy pro těžbu štěrkopísku rekultivovat na plochu přírodní.

Vyznačení opatření na mapovém podkladu viz obrázek č. 11:

Obrázek 11: Plochy změn v leteckém snímku (orientační zákres) a vyznačení opatření



Opatření ve vztahu k ochraně kulturního dědictví, vč. ochrany krajinného rázu

- Zachovat prvek liniové zeleně – aleje - podél východní hranice plochy pro občanskou vybavenost.
- Další opatření jsou společná s opatřeními ke snížení nebo kompenzaci vlivů na přírodu.

Opatření ve vztahu k produkci odpadů a nakládání s nebezpečnými látkami a k ochraně neobnovitelných zdrojů

Nejsou navrhována žádná opatření nad rámec podmínek pro rozdílný způsob využití území dle textové části územního plánu a jeho změny.

Využití území pro zařízení pro využití odpadů na povrchu terénu bude stanoveno jako podmíněčně přípustné. Podmínkou tohoto přípustného využití bude využití odpadů pro

rekultivaci území dotčeného těžbou nerostných surovin a to pouze v souvislosti s rekultivací území.

Podmínky využití odpadů budou stanoveny v rámci navazujících řízení. Podmínky využití odpadů na povrchu terénu upravuje zákon o odpadech č. 185/2001 Sb. v platném znění a zejm. vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu.

9 ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ

Podle vyhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace (změny č. 1 územního plánu) k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni, uvedeného v kapitole 2 tohoto vyhodnocení, je návrh změny územního plánu v možném střetu s některými cíli ochrany životního prostředí (a veřejného zdraví).

K hodnocení byla předložena jedna varianta řešení změny územního plánu. Další text uvádí způsob řešení identifikovaných střetů:

Ochrana zemědělské půdy

V odůvodnění územního plánu a tímto vyhodnocení je doloženo, že v rámci změny územního plánu je rozšíření území pro těžbu navrženo v rozsahu nezbytném pro realizaci těžebního záměru. Největší potenciální zábor zemědělské půdy představuje lokalita pro těžbu štěrkopísku. Plocha navazuje na stávající těžebnu, přičemž její lokalizace je vázána na ložisko štěrkopísku.

Potenciální zábor zemědělské půdy pro občanské vybavení je odůvodněn neexistencí obdobného využití na území obce (ale ani v jejím blízkém okolí).

Zábor zemědělské půdy je z hlediska jeho rozsahu i s ohledem na celkové možné zábory na území obce po zahrnutí této změny ÚP hodnocen jako přijatelný.

Ochrana územního systému ekologické stability

V území okrajově dotčeném těžbou je vymezen v rámci územního plánu (a v zásadách územního rozvoje) nadregionální biokoridor. Předmětný úsek, do nějž zasahuje těžba, leží v bezprostřední blízkosti dálnice. V textu vyhodnocení je uvedena argumentace, proč by v této poloze neměl být úsek biokoridoru a to ani po ukončení těžby (což by bylo možné v rámci rekultivace) zakládat. Střet tedy může být vyřešen, nicméně neřešitelné (v rámci změny územního plánu) přerušení biokoridoru je podstatně zásadnější a primární problém tohoto prvku systému ekologické stability.

Zvýšení podílu ekologicky stabilních ploch (např. trvalých travních porostů, vodních ploch)

Uplatněním změny územního plánu, tj. prováděním těžby štěrkopísku dojde k dočasnému snížení podílu trvalých travních porostů a naopak k dočasnému zvýšení výměr vodních ploch. Cílovým stavem – což je dáno podmínkou pro provedení těžby mezi stávajícím jezerem a větrolamem – je vytvoření podmínek pro vznik přírodě blízkého biotopu a kompenzaci dočasného negativního vlivu. Vytváření přírodních ploch s využitím dřevin nebo vodních

ploch v blízkosti dálnice není žádoucí z důvodu minimalizace úhynu živočichů při střetu s vozidly. Dále od dálnice je již rekultivace např. na trvalé travní porosty přípustná.

Omezování množství stavebních odpadů využívaných na povrchu terénu (cíl z Koncepce nakládání s odpady Středočeského kraje)

Způsob nakládání s odpady bude řešen v navazujících stupních projektové přípravy. Minimálně v pásmu cca 100 m od dálnice se rekultivace na původní terén jeví jako vhodnější řešení a využití odpadů v tomto území není vyloučeno. Dále je předpokládáno využití odpadů k terénním úpravám po těžbě na ploše mezi stávajícím jezerem a větrolamem a to z důvodu vytvoření mokřadů nebo jiných přírodě blízkých biotopů.

Celkově lze hodnotit míru střetů s cíli ochrany životního prostředí jako přijatelnou.

10 NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V rámci zprávy o uplatňování územního plánu (zpráva dle §55 stavebního zákona) musí být hodnoceny ukazatele:

- Stav životního prostředí
- Splnění podmínek (uvedených v této zprávě) z hlediska ochrany životního prostředí
- Využití rozvojových ploch

Zpráva o uplatňování územního plánu bude obsahovat odpověď na otázky:

■ Dochází vlivem uplatnění územního plánu ke zlepšení stavu životního prostředí a determinantů lidského zdraví?

V rámci zprávy bude vyhodnocen stav životního prostředí pomocí těchto indikátorů:

- Indikátory uvedené v kapitole 3. tohoto vyhodnocení. Zpráva zahrne popis změn stavu životního prostředí a popis vývojového trendu (v souvislosti s uplatňováním územního plánu).

■ Byly při rozvoji na konkrétních plochách splněny podmínky pro ochranu životního prostředí?

Jedná se o vyhodnocení vybraných podmínek využití území. Konkrétně se jedná o tyto podmínky:

- Jak byl vyřešen požadavek na vytvoření podmínek pro vznik přírodních biotopů?
- V jaké míře byly pro rekultivaci území využity odpady?
- Jakým způsobem byl vyřešen střet s územním systémem ekologické stability?

■ Do jaké míry jsou využity rozvojové plochy vymezené v územním plánu?

- Zpráva zahrne vyhodnocení míry využití zastavitelného území a území určeného pro těžbu štěrku.

- Musí být objektivně prokázána nemožnost využít již vymezené zastavitelné plochy a plochy těžby štěrkopísku a potřeba vymezení nových zastavitelných ploch, popř. ploch těžby štěrkopísku v případě, že bude v budoucnu požadováno další rozšíření zastavitelného území nebo ploch těžby štěrkopísku (tzn. v rámci změny územního plánu).

11 NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí vychází z návrhu opatření uvedených v kapitole 8.

Níže nejsou uváděny požadavky automaticky vyplývající z právních předpisů.

Pro nové plochy těžby štěrkopísku se jedná o tyto požadavky:

- Těžbu na ploše mezi účelovou komunikací a stávajícím těžebním jezerem označit jako podmíněčně přípustnou za podmínky, že území bude po ukončení těžby rekultivováno takovým způsobem, aby na lokalitě vznikly podmínky pro rozvoj přírodě blízkých biotopů.
- Těžbu na ploše mezi účelovou komunikací a dálnicí podmínit tím, že v blízkosti tělesa dálnice, minimálně do vzdálenosti 100 m, nebude plocha rekultivována na vodní plochu ani na přírodě blízké území. V této ploše bude obnovena původní úroveň terénu (nepřímo to znamená nezbytnost zavezení vzniklé deprese s využitím inertních materiálů).
- Severní část větší plochy pro těžbu štěrkopísku rekultivovat na plochu přírodní.

Umístění uvedených opatření je znázorněno na obrázku č. 11.

Využití území pro zařízení pro využití odpadů na povrchu terénu bude stanoveno jako podmíněčně přípustné. Podmínkou tohoto přípustného využití bude využití odpadů pro rekultivaci území dotčeného těžbou nerostných surovin a to pouze v souvislosti s rekultivací území.

Podmínky využití odpadů budou stanoveny v rámci navazujících řízení. Podmínky využití odpadů na povrchu terénu upravuje zákon o odpadech č. 185/2001 Sb. v platném znění a zejm. vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu.

Pro nové plochy občanského vybavení – tělovýchovné a sportovní zařízení se jedná o tyto požadavky:

- Plochu zmenšit o severní část dotčeného pozemku, kde se nachází vzrostlé dřeviny.
- Při uplatnění územního plánu na ploše zachovat prvek liniové zeleně – aleje - podél východní hranice plochy pro občanskou vybavenost.

12 NETECHNICKÉ SHRNUÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ

Netechnické shrnutí se pokouší zorientovat čtenáře v problematice posouzení vlivů uplatnění územního plánu na životní prostředí a shrnout podstatné body vyhodnocení. Pro další podrobnosti odkazuje na příslušné kapitoly vyhodnocení.

Vyhodnocení je zpracováno v souladu s návrhem metodiky hodnocení vlivů územních plánů na životní prostředí (Bělohávek 2012, pracovní materiál pro MMR ČR [8]).

V tomto úvodním textu bude používán pojem vyhodnocení. Vyhodnocením je míněno vyhodnocení vlivů uplatnění územního plánu na životní prostředí. Často se označuje zkratkou SEA.

■ Co je vyhodnocení vlivů na životní prostředí a proč se provádí?

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí se provádí v případě, že jsou předpokládány významné negativní vlivy uplatnění územního plánu nebo jeho změny na životní prostředí. Územní plán člení území obce na plochy, které se liší svým možným způsobem využitím. Využití pro některé druhy staveb a činností může být spojeno s negativními vlivy na životní prostředí nebo s negativními vlivy na zdraví obyvatel. V případě těchto obav vznesl krajský úřad požadavek na to, aby byly vlivy odborně posouzeny.

V případě územního plánu obce Písková Lhota tento požadavek krajský úřad uvedl ve svém vyjádření k návrhu zadání změny č. 1 územního plánu. Možné dopady na životní prostředí se týkaly jediné plochy a to rozšíření plochy těžby štěrku. Následně byl do zadání územního plánu začleněn požadavek na prověření požadavku změny plochy přírodní (u pískovny) na plochu občanského vybavení. S ohledem na výměru dotčeného pozemku je v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí posouzena i tato možná změna územního plánu.

Cílem hodnocení vlivů na životní prostředí je v případě potřeby doporučit úpravu návrhu územního plánu tak, aby vlivy spojené s rozvojem území na životní prostředí a obyvatele byly sníženy na přijatelnou míru.

Hodnotí se, jakým způsobem se naplnění představy o využití území, znázorněné územním plánem, projeví na životním prostředí a zdraví obyvatel.

■ Je cíl územního plánu v souladu s ochranou životního prostředí?

Cíle územního plánu vycházejí ze stavebního zákona. Tyto cíle jsou upřesněny v návrhu zadání územního plánu. Jedním z přirozených cílů je vymezení nových ploch pro výstavbu. Další cíle označit jako cíle ochrany a rozvoje hodnot, které na území obce jsou. Mezi ně patří i ochrana životního prostředí. Z uvedeného vyplývá, že mezi cílem nalézt nové plochy vhodné pro výstavbu a dalšími cíli může nastat střet. Právě řešení tohoto střetu je předmětem vyhodnocení.

S ohledem na charakter možného využití plochy pro těžbu štěrku a plochy pro sportovní a rekreační účely je budoucí možné využití území ve střetu především s cílem ochrany zemědělské půdy a s cíli ochrany přírody.

Podrobnosti uvádí kapitola 1 a 2.

■ Jaký je stav životního prostředí v Pískové Lhotě?

Stav životního prostředí jsem hodnotil pomocí tzv. indikátorů - ukazatelů stavu životního prostředí. Ukazatele byly vybrány z indikátorů, které jsou používány pro popis stavu životního prostředí na celostátní úrovni.

Stav životního prostředí v obci není uspokojivý, co se týká malého zastoupení přírodních ploch na území obce. Příroda na území obce je silně ovlivněná lidskou činností, převládají plochy orné půdy (ty jsou ovlivňovány větrnou erozí).

Dále v oblasti ochrany vod nadále přetrvává nežádoucí stav vodotečí. Stav ostatních oblastí životního prostředí lze označit za dobrý (kvalita ovzduší, nakládání s odpadními vodami).

V centru obce ovlivňuje okolí hlavní silnice automobilová doprava, předpokládána je vysoká úroveň hluku z dopravy (jež nebude změnou územního plánu ovlivněna).

Podrobnosti uvádí kapitola 3.

■ Jaké jsou současné problémy s životním prostředím v obci?

Mezi současné problémy ve vztahu k projednávané změně územního plánu patří zejména již zmiňovaný stav krajiny. To souvisí s nulovým podílem trvalých travních porostů a jiných kultur než orné půdy a malou lesnatostí.

Podrobnosti uvádí kapitola 4.

■ Jaké alternativy rozvoje území a jeho využití byly zvažovány?

Jakákoli výstavba na území obce musí být v souladu s územním plánem obce. Z toho vyplývá, že další rozvoj obce by bez nového územního plánu probíhal v souladu s platným územním plánem. Další alternativou je rozvoj obce dle návrhu změny územního plánu.

• Varianta rozvoje na základě platného ÚP – **varianta Platný ÚP**

Na základě platného ÚP by byla těžba štěrku na území obce (po dotěžení ve stávající pískovně) ukončena. Plochy východně od těžebního jezera by byly rekultivovány na plochy přírodní. Pozemky mezi dálnicí by mohly být využity k výstavbě fotovoltaické elektrárny a k zemědělskému hospodaření.

• Varianta rozvoje na základě změny č. 1 územního plánu - **varianta Návrh ÚP**

Hodnocenou změnou je těžba štěrku na pozemcích mezi současnou těžebnou a dálnicí. Dále je hodnoceno využití ploch navazujících na východě na těžební jezero pro sportovní a rekreační využití.

Podrobnosti uvádí kapitola 6.

■ Jak byl návrh územního plánu vyhodnocen – jaké jsou vlivy a jaká byla navržena opatření?

Vyhodnocení zahrnuje posouzení na všechny složky životního prostředí a zdraví obyvatel. Jmenovitě se jedná o vlivy na:

- Zdraví
- Vody
- Půdy

- Přírodu
- Krajinný ráz
- Kulturní dědictví
- Produkci odpadů a zdroje

Na základě provedeného hodnocení jsou stanovena nezbytná opatření, které sníží zjištěné negativní vlivy na přijatelnou míru. Jedná se o opatření, která je možné zahrnout do opatření obecné povahy, kterým se územní plán vydává (schvaluje). Zhodnocení přijatelnosti a dostatečnosti těchto opatření je předmětem následného projednávání územního plánu s úřady státní správy, okolními obcemi, vlastníky pozemků a obyvateli obce.

Nové využití území pro těžbu štěrkopísku může být spojeno s některými negativními vlivy na životní prostředí.

Vlivy spojené s dopravou písku zůstanou na stejné úrovni jako doposud. Převažuje doprava směrem na dálnici.

Vlivy na vody jsou malé – s těžbou dojde k mírnému poklesu hladiny podzemní vody, který však bude patrný pouze v bezprostředním okolí těžebny (obdobně jako u dosavadní těžby). Prováděno je a bude sledování hladiny vody ve vybraných studních. Doposud nebylo ovlivnění těžbou zaznamenáno.

Dopad na zábor zemědělské půdy není možné v zásadě nijak vyloučit, zábor zemědělské půdy je ve vztahu k plochám orné půdy na území obce a v širším okolí relativně malý.

Do úvahy připadají potenciální vlivy na výměru přírodních ploch na území obce. Ty měly vzniknout na místě nově navržené plochy pro sport a rekreaci u jezera a na místě plochy pro těžbu navazující na jezero (jsou zde vysazeny borovice).

Po ukončení těžby budou k rekultivaci využity inertní materiály k částečnému nebo úplnému zásypu ploch po těžbě. Zásyp bude proveden minimálně v rozsahu cca 100 m od dálnice a dále na místě mezi větrolamem a stávající vodní plochou.

Podrobnosti uvádí kapitola 6.

■ Jaká jsou navržena opatření ke snížení vlivů na zdraví obyvatel a životní prostředí?

Ke snížení předpokládaných záporných vlivů byla navržena opatření. Ty jsou formulována jako doporučení. Vyhodnocení a jeho závěry jsou odborným podkladem pro další rozhodování dotčených úřadů (zejména Krajského úřadu Středočeského kraje, který je příslušným orgánem pro hodnocení vlivů na životní prostředí).

Přehled doporučených opatření je uveden v kapitole 8. Jedná se o soupis doporučení, která jsou uvedena vždy v každé podkapitole věnované dílčím vlivům v rámci kapitoly 6.

Podrobnosti uvádí kapitola 8 a 11.

■ Jak bude hodnoceno splnění opatření k ochraně životního prostředí?

Základem je, že nová výstavba a jiné činnosti vyžadující povolení obecného stavebního úřadu a úřadů speciálních (Úřad pro civilní letectví u staveb leteckých, drážní správní úřady u staveb drah a na dráze, včetně zařízení na dráze, silniční správní úřady u staveb dálnic, silnic, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací, vodoprávní úřady), musí být v souladu s územním plánem. To znamená v souladu s výkresovou částí i částí textovou.

Textová část územního plánu zahrnuje pro plochy s rozdílným využitím popis podmínek jejich využití. Stavební úřady musí rozhodovat v souladu s těmito podmínkami a samozřejmě v souladu s dalšími právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí a zdraví obyvatel.

Hlavní požadavky spočívají v opětovném vytvoření přírodní plochy mezi jezerem a větrolamem, zmenšení plochy pro občanskou vybavenost o území, kde se nacházejí vzrostlé stromy a dále ve vytvoření přírodní plochy v severní části větší plochy pro těžbu v blízkosti větrolamu. Naopak u dálnice by neměla rekultivace směřovat ke vzniku přírodních ploch a to z důvodu minimalizace vlivů jak na provoz na dálnici, tak vlivu na úmrtnost živočichů snažících se o její přechod nebo nízký přelet (např. drobní pěvci, netopýři).

Podrobnosti uvádí kapitola 10.

■ **Jaký je závěr?**

Závěr provedeného vyhodnocení je, že návrh změny územního plánu obce Písková Lhota je z hlediska ochrany životního prostředí a zdraví obyvatel přijatelný a je doporučen ke schválení.

Před schválením územního plánu se návrh bude projednávat dle postupu podle stavebního zákona.

13 POUŽITÉ PODKLADY

- [1] Ministerstvo životního prostředí and CENIA, "Zpráva o životním prostředí České republiky za rok 2012." 2013.
- [2] J. Löw and J. Novák, "Typologické členění krajiny České republiky. Výzkumný úkol MŽP ČR VaV/640/1/03, 2003–2005.," *Urban. a územní Rozv.*, vol. XI, no. 6, 2008.
- [3] I. Michal, "Ekologický plán ČSR." TERPLAN, Praha, 1985.
- [4] S. Fojtík, "Změna využití území Písková Lhota, těžba štěrkopísku s následnou rekultivací na vodní plochu." 2002.
- [5] R. Procházka and M. Havlík, "Písková Lhota II - Závěrečná zpráva geologického průzkumu." Stavební geologie - Geosan, s.r.o., objednatel Pískovny Hrádek a.s., Hrádek nad Nisou, Praha, 2011.
- [6] MěÚ Poděbrady, "Územně analytické podklady obce s rozšířenou působností Poděbrady, aktualizace 2012." Městský úřad Poděbrady, 2012.
- [7] J. Martolos, *Metody prognózy intenzit integrované dopravy*. Plzeň: EDIP s.r.o., 2013, p. 112.
- [8] P. Benkovič, "Praktický pohled na problematiku hodnocení rizika využívání odpadů na úpravu povrchu terénu." GEOtest, a.s., Brno, 2011.
- [9] B. Urbanec and I. Landa, "Závěrečná zpráva o provedení monitorovacích prací v roce 2013." Hydrogeologie Pardubice s.r.o., objednatel Pískovny Hrádek, a.s., Pardubice, 2014.
- [10] V. Hlaváč and P. Anděl, "Metodická příručka k zajišťování průchodnosti dálničních komunikací pro volně žijící živočichy." AOPK ČR, Praha, 2001.
- [11] A. V.-D. Vorel I., "Studie vyhodnocení krajinného rázu na části území Středočeského kraje." Středočeský kraj, 2009.
- [12] J. Bělohávek, "VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ - metodická doporučení.," Objednatel: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2012.

Další zdroje informací jsou citovány v kapitole 3 u jednotlivých indikátorů stavu životního prostředí.

SOFTWARE POUŽITÝ pro práci s mapovými podklady

QGIS - svobodný a multiplatformní geografický informační systém (GIS). Dostupný na www.qgis.org