
VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

ZMĚNA ÚP č. 1

postupem podle zákona č. 183/2006 Sb.,
o územním plánování a stavebním řádu
(stavební zákon) a prováděcího předpisu

OBEC

PÍSKOVÁ LHOTA

Zpracovatel vyhodnocení
Mgr. Jiří Bělohlávek - TISEA

Zpracovatel změny územního plánu
Ing. arch. Ivana Schwarzmánová

Datum
září 2014

TISEA

IDENTIFIKACE DOKUMENTU

| | |
|-----------------------|---|
| Název: | Vyhodnocení vlivů změny č.1 územního plánu obce Písková Lhota na udržitelný rozvoj území |
| Rozsah: | postupem podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů části A až F vyhodnocení dle Přílohy 5 (Příloha 5 - Obsah vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje a územního plánu na udržitelný rozvoj území) Vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti |
| Objednatel: | Obec Písková Lhota územní samosprávná jednotka ve smyslu hlavy sedmé zákona č.1/1993 Sb., ústavy České republiky podle ustanovení § 1 a 2 zákona č.367/1990 Sb., o obcích Adresa: Poděbradská 17, 290 01 Písková Lhota IČO: 00239615 |
| Zpracovatel změny ÚP: | Ing. arch. Ivana Schwarzmannová Adresa: Smetanova 266, Kolín 280 02 zapsána v databázi autorizovaných architektů, kterou podle zákona č. 360/1992 Sb. vede Česká komora architektů. Autorizace ČKA 01195. |
| Pořizovatel: | Obecní úřad Písková Lhota zastoupený panem Radovanem Staňkem, starostou obce, který je rovněž určeným zastupitelem ve smyslu stavebního zákona |
| Datum vydání: | září 2014 Počet výtisků: 3 |
| Doporučená citace: | Bělohlávek Jiří: Vyhodnocení vlivů změny č. 1 územního plánu obce Písková Lhota na udržitelný rozvoj, TISEA, Kutná Hora, 2014. |

Obsah

| | |
|--|----|
| A. Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí zpracované podle přílohy stavebního zákona | 5 |
| B. Vyhodnocení vlivů územního plánu na plánu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti | 5 |
| C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech | 6 |
| D. Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech | 8 |
| E. Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v politice územního rozvoje nebo v zásadách územního rozvoje | 9 |
| F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí | 10 |

NA ÚVOD

Níže uvedené hodnocení a jeho závěry navazují na vyhodnocení zařazené v územně analytických podkladech správního území obce s rozšířenou působností Poděbrady (dále jen ÚAP ORP Poděbrady).

ÚAP ORP Poděbrady využívají pro hodnocení vyváženosti územních podmínek metodiku doporučenou MMR. Vůči metodě uvedené v metodice lze vznést významné námitky, zpochybňující její přijatelnost z hlediska hodnocení udržitelnosti rozvoje. Při definování účelu rozboru udržitelného rozvoje je třeba jít dále za obecnou definici o vyváženosti podmínek pro rozvoj území. Celý proces územního plánování (zahrnujícího hodnocení udržitelnosti) slouží pro potřeby rozhodování. Rozhodování je založeno na racionální úvaze, jež používá jako své nástroje kritéria. Při vyhodnocování stavu udržitelného rozvoje (tj. rozboru) je zcela zásadní respektování základních požadavků na postup hodnocení ve smyslu zachování systémového přístupu.

Podmínkou pro smysluplné provádění rozborů udržitelného rozvoje území a navazující hodnocení udržitelnosti je splnění těchto požadavků:

- Stanovení a popis cílů udržitelného rozvoje (ve vazbě na dokumenty strategického plánování na úrovni celostátní a regionální).
- Stanovení kritérií pro posuzování udržitelného rozvoje (výběr kritérií vychází ze znalosti vazby mezi způsoby využití území a vlastnostmi zvoleného kritéria, tzn., že by neměla být zahrnována kritéria, která procesem územního plánování nemůžeme ovlivnit).
- Výběr vhodných indikátorů udržitelného rozvoje v rámci zvolených kritérií.
- Důsledný popis výchozího stavu pomocí zvolených kritérií a stanovení výchozí úrovně vůči cílovým hodnotám.

Výše popsané základní požadavky vytváří kontext hodnocení. Není-li tento dán, dochází k situaci, kdy si jednotliví účastníci rozhodovacího procesu vykládají účel rozboru udržitelného rozvoje a jeho hodnocení podle svých měřítek/předpokladů (eventuelě předsudků), čímž dochází k pravděpodobně zásadnímu zkreslení výsledků hodnocení.

Naznačený systémový přístup není, bohužel, v současné praxi územního plánování standardizován. Ani žádná z doposud vydaných (resp. certifikovaných) metodik pro hodnocení udržitelného rozvoje ze strany Ministerstva pro místní rozvoj nebo Ministerstva pro životní prostředí výše uvedený systémový přístup nerespektuje. Není tedy divu, že systémový přístup k rozboru udržitelného rozvoje není využit ani v ÚAP ORP Poděbrady. Od této skutečnosti se odvíjí i způsob hodnocení vlivu na udržitelný rozvoj aplikovaný v tomto dokumentu, jenž je, bohužel, vzdálen tomu, aby se vyjadřoval ke skutečně závažným otázkám udržitelnosti rozvoje území¹.

¹ Zájemce o podrobnější informace a odůvodnění nepřijatelnosti stávajícího postupu odkazují na svou práci „Posouzení metod hodnocení udržitelného rozvoje v rámci územního plánování, doporučení pro výběr vhodné metody“, zadavatel: Ministerstvo pro místní rozvoj, 2011. Dostupný na http://tisea.cz/wp-content/uploads/POSUDEK_metody-vyhodnocen%C3%AD-RUR%C3%9A_pro-MMR_2011_final.pdf

V příloze 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb. je uvedena následující specifikace rozsahu vyhodnocení:

„Hodnotí se vlivy, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jakou má pořizovaná územně plánovací dokumentace. Vlivy se stanoví odborným odhadem.“

A. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ ZPRACOVANÉ PODLE PŘÍLOHY STAVEBNÍHO ZÁKONA

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí je zařazeno jako samostatný svazek odůvodnění územního plánu.

V rámci vyhodnocení byl posouzen vliv uplatnění změny č. 1 územního plánu obce Písková Lhota na životní prostředí. Vyhodnocení bylo provedeno na základě požadavku Středočeského kraje uvedeného (v rámci souhrnného vyjádření č.j. 0704912014 KUSK ze dne 28.5.2014) ve stanovisku k návrhu zadání změny č. 1 územního plánu obce Písková Lhota.

Popis vlivů uplatnění územního plánu na životní prostředí je ve vyhodnocení členěn dle jednotlivých složek životního prostředí, vyhodnoceny jsou i vlivy na veřejné zdraví.

V rámci vyhodnocení byly porovnány dvě varianty využití území, které se liší využitím předmětných ploch nově pro těžbu štěrkopísku a občanskou vybavenost. Návrh změny vytváří předpoklad pro realizaci záměrů ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.

Zpráva o vyhodnocení vlivů této změny má obsah dle přílohy stavebního zákona.

Z porovnání variant vývoje území (tj. uplatnění platného územního plánu vs. uplatnění změny územního plánu) vyplývá, že identifikované potenciální negativní vlivy uplatnění změny územního plánu mohou být sníženy nebo kompenzovány vhodnými opatřeními na přijatelnou úroveň. Návrh změny územního plánu je z hlediska vlivů na životní prostředí doporučen ke schválení.

B. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA PLÁNU NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY NEBO PTAČÍ OBLASTI

Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti nebylo Krajským úřadem Středočeského kraje ve stanovisku k návrhu zadání změny územního plánu požadováno.

C. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH

Změna územního plánu bude mít vliv na některé skutečnosti uvedené v územně analytických podkladech v analýze SWOT pro obec Písková Lhota (z hlediska udržitelného rozvoje):

| Výrok SWOT analýzy dle ÚAP | Vliv uplatnění změny územního plánu |
|--|---|
| 1. Horninové prostředí a geologie | |
| Silné stránky: plocha těžby štěrkopísku, není zde evidováno poddolované ani sesuvné území, vhodné geologické podmínky pro výstavbu | Silná stránka bude využita – předmětem změny je využití ložiska štěrkopísku |
| Slabé stránky: - | - |
| Příležitosti: - | - |
| Hrozby: - | - |
| 2. Vodní režim | |
| Silné stránky: požární nádrž, vodní útvar podzemních vod, ochranné pásmo II. stupně přírodního léčivého zdroje, | Bez negativního vlivu |
| Slabé stránky: vymezeno záplavové území Q 100 Výrovky, území je zranitelnou oblastí, nižší podíl vodních ploch z celkové výměry je 1,5 % | Leží mimo záplavové území Bez negativního vlivu, podíl vodních ploch nebude pravděpodobně (v závislosti na způsobu rekultivace) změněn |
| Příležitosti: zvýšení podílu vodních ploch, zvýšení retenční schopnosti krajiny v důsledku racionálního obhospodařování krajiny | dtto |
| Hrozby: - | - |
| 3. Hygiena životního prostředí | |
| Silné stránky: v území není evidována skládka komunálního odpadu, obec je plynofikována | Bez interakce se změnou ÚP |
| není vybudován veřejný vodovod, | Bez interakce se změnou ÚP |
| Slabé stránky: splaškové vody zadržovány v bezodtokových jímkách, | Bez interakce se změnou ÚP |
| Příležitosti: vybudování splaškové kanalizace s napojením do ČOV, vybudování veřejného vodovodu | Bez interakce se změnou ÚP |
| Hrozby: propustnost bezodtokových jímek do okolní půdy a kontaminace podzemních a povrchových vod | Bez interakce se změnou ÚP |
| 4. Ochrana přírody a krajiny | |
| Silné stránky: funkční prvky ÚSES, nadregionální biokoridor, významné krajinné prvky, vyšší podíl lesů (9,7 %) | Bez negativního vlivu Pozn.: Není zřejmé, proč je v ÚAP uvedeno, že prvky ÚSES jsou funkční, když hierarchicky nejvyšší prvek – nadregionální biokoridor, je zcela znefunkčnen přetnutím dálnice D11 |
| Slabé stránky: nízký koeficient ekologické stability 0,15 % území nadprůměrně využívané se zřetelným narušením přírodních struktur | Bez negativního vlivu, mírné navýšení podílu ekologicky stabilnějších ploch |
| Příležitosti: vhodné doplnění a obnova krajinné zeleně | Bez významné interakce se změnou ÚP |
| Hrozby: narušení krajinného rázu nevhodnými obytnými či výrobními objekty další likvidace krajinné zeleně v důsledku výstavby | Bez negativního vlivu Zásah do zeleně bude kompenzován |

| Výrok SWOT analýzy dle ÚAP | Vliv uplatnění změny územního plánu |
|--|--|
| 5. ZPF a pozemky určené k plnění funkcí lesa | |
| Silné stránky: lesy zvláštního určení (v OP přírodních léčivých zdrojů), provedeny meliorace, podíl zemědělské půdy z celkové výměry je 80,2 % vhodné podmínky pro zemědělskou výrobu | Lesy nebudou dotčeny, ani jejich kategorizace Mírné snížení podílu ZPF |
| Slabé stránky: vyšší podíl lesních pozemků z celkové výměry je 9,7 %, převažuje bonita půdy IV. třídy, nulový podíl TTP ze ZPF | Mírné navýšení podílu ekologicky stabilnějších ploch – návrh na vymezení v severní části větší plochy pro těžbu šterkopísku |
| Příležitosti: zvýšení podílu TTP ze ZPF | Dtto |
| Hrozby: zábor půdy pro investiční výstavbu, znehodnocování půdy zvyšováním intenzity hospodaření | Na místě plochy pro občanskou vybavenost je pravděpodobná investiční výstavba (pořízení dlouhodobého majetku). Otázkou zůstává k jakému scénáři (ne/udržitelného) vývoje se tato hrozba vztahuje. To autoři rozboru udržitelného rozvoje nedefinují. |
| 6. Veřejná dopravní a technická infrastruktura | |
| Silné stránky: obec je plynofikována, dobrá dopravní obslužnost obce | Bez interakce se změnou ÚP Dobrá dopravní obslužnost je v rámci využití území pro těžbu šterkopísku plně využita |
| Slabé stránky: není vybudována splašková kanalizace s napojením do ČOV, chybí veřejný vodovod, | Bez interakce se změnou ÚP |
| Příležitosti: vybudovat veřejný vodovod, vybudovat splaškovou kanalizace s napojením do ČOV | Bez interakce se změnou ÚP |
| Hrozby: nová výstavba bez komplexního řešení technické infrastruktury, nedostatek finančních prostředků na vybudování technické infrastruktury | Bez interakce se změnou ÚP |
| 7. Sociodemografické podmínky | |
| Silné stránky: nárůst počtu trvale žijících obyvatel, nachází se v rozvojové oblasti, příznivé saldo migrace (+12), přirozený přírůstek (+1) | Bez interakce se změnou ÚP |
| Slabé stránky: - | - |
| Příležitosti: rozvojové plochy pro bydlení se současným vymezením občanské vybavenosti | Předmětem změny je vybudování zázemí pro každodenní (a krátkodobou) rekreaci |
| Hrozby: vylidňování obcí, stárnutí obyvatelstva | |
| 8. Bydlení | |
| Silné stránky: hodnotné přírodní prostředí pro bydlení, převaha bydlení v rodinných domech | Bez interakce se změnou ÚP |
| rozvojové plochy pro bydlení, občanská vybavenost dle velikosti sídla, | Bez interakce se změnou ÚP |
| Slabé stránky: - | - |
| Příležitosti: obecný trend zkvalitňování bydlení, obnova a modernizace bytového fondu, výstavba rodinných domů | Bez interakce se změnou ÚP |
| Hrozby: stagnace obnovy bytového fondu vznik větších lokalit satelitního bydlení bez současného vytváření služeb a občanské vybavenosti | Bez interakce se změnou ÚP |
| 9. Rekreace | |
| Silné stránky: | - |
| Slabé stránky: rekreace probíhá pouze krátkodobě | Bez interakce se změnou ÚP |

| Výrok SWOT analýzy dle ÚAP | Vliv uplatnění změny územního plánu |
|--|--|
| (chalupaření), | |
| Příležitosti: vybudovat cyklostezky např. do Poděbrad, Peček, atd., zvýšit rekreační využívání řešeného území formou turistiky a cykloturistiky | Rekreační využívání může být zvýšeno v návaznosti na uplatnění změny ÚP na ploše občanského vybavení |
| Hrozby: - | - |
| 10. Hospodářské podmínky | |
| Silné stránky: blízkost dálnice D 11 a dobrá dostupnost Prahy – pracovní příležitosti, | Bez interakce se změnou ÚP |
| Slabé stránky: minimální pracovní příležitosti v obci, vyjíždka za prací, míra nezaměstnanosti je 11 %, Příležitosti: vytvořit další pracovní příležitosti, | Bez interakce se změnou ÚP |
| Hrozby: nedostatek pracovních příležitostí ohrožující ekonomickou stabilitu obyvatelstva, nepřiměřený rozvoj ekonomických aktivit na úkor přírodního prostředí | Bez interakce se změnou ÚP |

V případě, že určitá charakteristika v ÚAP nebyla identifikována (např. nebyly zjištěny žádné hrozby) je v tabulce příslušná buňka proškrtnuta (-)

Vlivem uplatnění územního plánu se nezmění charakteristika obce a postavení obce v osídlení.

Návrh územního plánu nemění zastoupení jednotlivých složek osídlení (způsobu využití zastavěného území). Převažuje využití pro bydlení, občanské vybavení, výrobně ekonomické aktivity.

Uplatnění změny se významně nezmění koncepci uspořádání krajiny (pouze na části plochy pro těžbu může vzniknout nová vodní plocha, využití území není jejím vznikem však podmíněno).

Vlivem uplatnění územního plánu se nezmění charakter dopravy v území a dopravní infrastruktura.

Uplatnění návrhu územního plánu nevyžaduje změny systémů technické infrastruktury za účelem vybavenosti nových rozvojových lokalit. Oproti platnému územnímu plánu se nároky na technickou infrastrukturu nezvyšují.

Návrh územního plánu respektuje limity využití území.

Uplatněním územního plánu budou ovlivněny trvale ovlivněny jevy související se zábořem půdy a charakterem pozemků (bonitovaná půdně ekologická jednotka) a dále jevy označené jako funkční a prostorové regulativy (konkrétně plochy výroby, plochy občanského vybavení). Těžbou šterkopísku bude ovlivněno ložisko nerostných surovin.

D. PŘÍPADNÉ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA JINÉ SKUTEČNOSTI OVLIVNĚNÉ NAVRŽENÝM ŘEŠENÍM, AVŠAK NEPODCHYCENÉ V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH, NAPŘÍKLAD SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V DOPLŇUJÍCÍCH PRŮZKUMECH A ROZBORECH

Jiné skutečnosti podstatné pro vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj v řešeném území nejsou známy.

V rámci hodnocení vlivů změny územního plánu na životní prostředí byla zjišťováno zastoupení rostlinných druhů a druhů ptáků. Z pohledu jejich výskytu není území nijak význačné.

E. VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU ÚZEMNÍHO PLÁNU K NAPLNĚNÍ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ OBSAŽENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE NEBO V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE

Pro potřeby územního plánu jsou prioritami územního plánování míněny priority stanovené v zásadách územního rozvoje (dále jen „ZÚR“), případně v politice územního rozvoje (dále jen „PÚR“), které se významným způsobem vážou k řešenému území. Zásady územního rozvoje Středočeského kraje byly vydány formou opatření obecné povahy dne 7. 2. 2012. Návrh územního plánu není v rozporu s prioritami územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje (viz str. 7 – 8 textu ZÚR).

Níže jsou komentovány relevantní priority, uvedené v politice územního rozvoje, které jsou možná obecnější, ale dobře vystihují potřeby změn v územích ve prospěch udržitelného rozvoje.

| Relevantní republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území | Stručné vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priority |
|--|---|
| Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice | Uplatnění změny ÚP neovlivní jedinečné charakteristiky území. Tyto charakteristiky jsou společné pro velké území oblasti krajinného rázu Nymburska. |
| Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel | Není předpoklad prostorové sociální segregace s významnými vlivy na soudržnost obyvatel. |
| Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí. | Návrh není v rozporu s touto prioritou. |
| Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch. Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území). | Využití opuštěných areálů a ploch změna neřeší. |
| Zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. | Nově vymezená plocha pro těžbu štěrkopísku je navržena na zemědělské půdě. Zajištění ochrany půdy je v kontrastu s jiným veřejným zájmem, kterým je dodávka stavebních surovin. Vlivem uplatnění územního plánu nedojde k fragmentaci veřejné zeleně. |
| Omezování negativních důsledků suburbanizace pro udržitelný rozvoj území z hlediska nároků na veřejné rozpočty na dopravu a energie | Změna ÚP nenavrhuje nové plochy pro bydlení. Plocha občanské vybavenosti má sloužit k rekreaci, její lokalizace je dána umístěním |

| Relevantní republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území | Stručné vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priority |
|---|---|
| | vodní plochy po těžbě. |
| Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny | V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí byla navržena opatření kompenzující vliv na zastoupení přírodě blízkých ploch na území obce. Po ukončení těžby bude část využitého území rekultivována na plochy přírodě blízké. |
| V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny | Uplatněním změny ÚP nebude negativně zasaženo do jedinečných znaků a hodnot ochrany krajinného rázu oblasti krajinného rázu Nymbursko. |
| Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. | Návrh zachovává existující dopravní síť. |
| Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní. | V podstatě jsou interakce návrhu změny ÚP s riziky souvisejícími s povrchovým odtokem velmi slabé. Realizací těžby dojde k odkrytí hladiny podzemní vody, což je jediný podstatný vliv na vody. |
| Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod. | Plocha změn neleží v záplavovém území. Na území obce jinak zasahuje záplavové území Výrovky. |
| Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti. | Změna ÚP dosavadní koncepci zásobení vodou a odkanalizování nemění. |

F. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ – SHRNUÍ

Vyhodnocení vlivů územního plánu na zlepšování územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a jejich soulad

V územně analytických podkladech je pro obec Písková Lhota provedeno **vyhodnocení vyváženosti udržitelného rozvoje území**. Obec je na základě vyváženosti vztahu územních podmínek pro udržitelný rozvoj území zařazena do kategorie 2c.

Zařazení obce dle rozboru udržitelného rozvoje ÚAP ORP Poděbrady do „kategorie udržitelnosti“

| kategorie zařazení obce | územní podmínky | | | vyváženost vztahu územních podmínek pro udržitelný rozvoj území | | vyjádření v kartogramu |
|-------------------------------|--------------------------------------|------------------------------|--|--|-------------|---------------------------|
| | pro příznivé životní prostředí | pro hospodářský rozvoj | pro soudržnost společenství obyvatel území | | | |
| | Z | H | S | dobrý stav | špatný stav | |
| 2 c | - | + | + | H, S | Z | Z |

Vysvětlivky: - špatný stav, + dobrý stav

Tzv. pilíř sociální soudržnosti obyvatel a podmínek pro hospodářský rozvoj je v ÚAP hodnocen jako dobrý, podmínky pro dobré životní prostředí jsou vyhodnoceny jako nevyhovující. S ohledem na použitou „pluso-minusovou metodiku“ nemá význam tento skutečnost zkreslující výstup ÚAP komentovat. Mírné ovlivnění vytvořením nové rozvojové plochy pro těžbu štěrkopísku a plochy pro občanskou vybavenost se při zvolené metodice výrazněji nepromítne (ani nemůže) do výsledného hodnocení podmínek pro udržitelný rozvoj území.

Změna ÚP nezhoršuje dochované životní prostředí. V dalších stupních přípravy záměru na ploše těžby štěrkopísku budou řešeny zejm. otázky způsobu rekultivace tak, aby byly splněny podmínky pro vytvoření ploch přírodě blízkých na části území po těžbě.

Návrh ÚP nepřinese oproti dosavadnímu stavu udržitelnosti rozvoje území žádné zásadní změny.